

29. septembra 2016

**Denník N, redakcia**

Matúš Kostolný, šéfredaktor

Lukáš Fila, vydavateľ

Vážená redakcia, vážený pán šéfredaktor,

až teraz ma upozornili na článok Petra Morvaya, „*Šarlatánstvo otvára dvere fašistom*“, ktorý ste zverejnili 3. mája 2016. Značná jeho časť je venovaná mojej osobe. Neobsahuje však autorov *názor* k mojim skutočným činom, ale obvinenie založené na *podvode*. Týmto listom Vás žiadam o nápravu.

Morvay útočí na generálneho riaditeľa Slovenského národného múzea, PhDr. PaedDr. Viktora Jasaňa za to, že si v katalógu výstavy o Etruskoch dovolil spomenúť moju prácu, kde som „*ako prvý prezentoval dôkladnú evidenciu o štatisticky nenáhodnom synchronnom a periodickom charaktere vln tvorivosti v celosvetových dejinách*“. Morvay – ako sám píše – prečítal wikipedické heslo o mojej knihe [Angelológia dejín](#). Pozná preto jej obsah, závery i vývoj odbornej oponentúry k mojej práci. Musel si byť plne vedomý, že angelológia je stredoveká, teologická disciplína, ktorú som si nevymyslel ja a ktorú dnes nikto nepovažuje za vedu v modernom zmysle slova. Ďalej, že náboženské predstavy minulosti sú pre mňa predmetom *skúmania* a nie predmetom *viery*. Dozvedel sa tam, že z empirického pozorovania kultúrnych vzorcov nevyplýva existencia žiadnych nadprirodzených bytostí, pretože na tento omyl všade upozorňujem. Napriek tomu **napísal úplný opak toho, čo čítal**: že angelológiu som si vymyslel ja sám, že ju pokladám za vedu a že predkladám pseudovedecký dôkaz existencie niečoho nadprirodzeného. Nesmiete tvrdiť, **že moje odborné závery sú presným opakom toho, čo ja sám publikujem ako moje odborné závery!**

Bludný balvan od spolku skeptikov bol reakciou na to, že Karlova univerzita ocenila našu prácu s Prof. Mikuleckým cenou Zdeňka Kleina (čo Morvay zamlčal). O pár dní neskôr mi skeptici unáhle udelili bludný balvan, no ako sa ukázalo, omylom, pretože bol založený na novinárskej kačici. Nie ja, ale novinári totiž napísali, že mám vedecký dôkaz existencie anjelov. Morvay založil svoj článok na tej istej dezinformácii, aj keď si prečítal, že už v minulosti bola zdiskreditovaná.

O pravdivosti či dokonca samotnej vedeckosti mojej práce rozhoduje odborný diskurz (konferencie, články v odborných časopisoch) a nie anonymné klebety. Viaceré moje predpoklady boli potvrdené špičkovými univerzitami a sú dnes široko prijímané (hoci mnohé ďalšie sa potvrdiť nemusia). Neexistuje však odborník, ktorý by bol ochotný a schopný na odbornom fóre zastávať a obhájiť tézu, že som pseudovedec. Ak taký existuje – menujte ho! – a tým bude spor medzi nami ukončený, pretože sa prenesie na odbornú rovinu. Literárne počiny klubu tzv. skeptikov vôbec nie sú súčasťou odborného diskurzu (pretože tam je potrebná vecná argumentácia vychádzajúca zo znalosti daného diela). Mali ste pravdivo informovať o skutočných výsledkoch odbornej diskusie.

Samotné wikipedické heslo som si podľa Morvaya napísal sám – hoci stačí prekliknúť na jeho históriu, kde desiatky osôb polemizujú na stovkách strán. Aj keby som ho napísal sám, nemohol by som kontrolovať jeho ďalší vývoj, leda ak presvedčivým argumentom v demokratickej diskusii.

Bezdôvodne, len na základe plytkej a vzdialenej asociácie s „anjelmi“ a ezoterikou, ste moju prácu zarátali medzi pseudovedu, pavelu, bludy, sekty a fašizmus. Rovnako plytkú, hmlisto-asociatívnu logiku má Morvayov záver, že ak som hosťom nejakého rádia, tak súhlasím s jeho koncepciou či dokonca s príspevkami ostatných hostí a tak doň „zapadám“. V skutočnosti som počas relácií v Slobodnom vysielaní požadoval radikálne sprísnenie etických štandardov žurnalistiky a odmietol som spolupracovať, ak nebudú prijaté aspoň ako ideál. Norbert Lichtner, podľa jeho vlastných slov,

kvôli tomu opustil rádio, a zostávajúce vedenie si moje návrhy vzalo za svoje. Konštruktívnou a pravdivou kritikou s úmyslom posunúť veci dopredu som tak prispel v Slobodnom vysielaní k určitému vývoju. Na rozdiel od Denníka N, ktorý takýmito polopравdivými motanicami skôr len ničí, rozoštváva a polarizuje ľudí.

Žiadam Vás teda, aby ste sami navrhli nápravu (a vyvodili dôsledky voči prispievateľom, ktorí namiesto serióznej žurnalistiky narýchlo fabulujú, fantazirujú a hádžu do zavedených škatuliek osoby, o ktorých živote a diele nemajú poňatia). Ak neodpoviete, bude to pre mňa znamením, že nešlo o nedorozumenie, ale o zámernú lož. V tom prípade je tento list otvorený.

S pozdravom, *Emil Páleš*

5. mája 2017: Denník N neodpovedá