

RE: CENA ZDEŇKA KLEINA PRO PÁLEŠE&MIKULECKÉHO

28. září 2008

*Prof. Peter G. Fedor-Freybergh, M.D., Ph.D., DSc., Dr. h.c. mult.
šéfredaktor
Neuroendocrinology letters*

Vážený Dr. Fedor-Freybergh,

Dozvěděl jsem se od mých kolegů a od děkana Přírodovědecké fakulty Karlovy Univerzity v Praze, že především díky Vaší podpoře byla cena Zdeňka Kleina udělena Dr. Pálešovi za jeho bizarní knihu o „angelologii“.

Jako vědec a profesor Karlovy Univerzity jsem poněkud šokován faktem, že taková pseudověda se propaguje ve vědeckém časopise NEUROENDOCRINOLOGY LETTERS. Skutečně tomu nemohu uvěřit a domnívám se, že to je nějaká dezinformace. Mohl byste mi laskavě tuto záležitost vyjasnit?

Předem děkuji. S pozdravem

Václav Hořejší

3. října 2008

*Prof. RNDr. Václav Hořejší, CSc.
ředitel
Ústav molekulární genetiky AV ČR*

Vážený pane profesore,

jedná se skutečně jen o nedorozumění. Dovolte, abych vysvětlil, jak k němu došlo. Prof. Jiří Heřt z klubu skeptiků SISYFOS vydal *Encyklopedii esoteriky a pavěd* a zařadil tam i heslo o mně. Očividně nikdy nedržel v ruce žádnou mou práci – posoudil mě jen na základě sedmiřádkového hesla „Emil Páleš“ v české Wikipedii na internetu (to jsem zjistil tak, že odtud opsal *centrální hypotézu angelologie* v chybném znění, jak byla uvedena jen na Wikipedii). Domníval se, že když někdo mluví o andělech a vědě současně, není potřeba už nic víc zjišťovat – musí se jednat o „recesistu nebo psychopata“ – a to také napsal. Mýlně se domníval, že mé práce nějak předpokládají víru v anděly. Svévolně také zveřejnil smyšlenku, že má hypotéza není podložena ničím jiným, než selektivním myšlením – myslel si, že místo řádných důkazů jen libovolně vybírám z dějin příklady na podporu mé teze. Ve skutečnosti byla testována na několika stovkách slepých statistických studií a u každé je uveden jako zdroj dat nějaký renomovaný specialista, který neznal mou hypotézu. Není pravda, že bych mou hypotézu testoval na datech, které jsem vybíral já sám.

Cena Zdeňka Kleina 2004 nebyla udělena za mou populární knihu *Angelologie dějin*. Byla udělena mně a profesoru Mikuleckému za náš společný článek „*Periodic Emergence of Great Poets...*“ v NEUROENDOCRINOLOGY LETTERS. Referujeme v něm o celosvětovém rytmu básnické tvořivosti, resp. periodickém návratu kulturních vzorců, které připomínají znaky

ženské nebo pubertální psychiky. Navrhujeme pátrat po periodickém kosmofyzikálním faktoru, který by mohl ovlivňovat neuroendokrinní systém člověka tvorbou estrogenů. Analogický článek pro androgeny, mužské psychické-kulturní vzorce a periodická období agresivity, násilí, rozpadu států, kultů válečných božstev, rytířských hodnot aj. vyšel v témž časopise letos. V obou člancích se vůbec nic neříká o existenci bohů a andělů. Konstatujeme jen fakt, že námi (znovu)objevené a statisticky prověřené rytmy již dávno před námi znaly a popsali starobylé národy (Babylóňané, Egypťané, Číňané) a vysvětlovaly si je tak, že je způsobují archandělé a bohové.

Je to trapná chyba ze strany profesora Heřta. Ve své „sisyfovské“ horlivosti pro „upalování čarodějnic“ úplně zapomněl na základní pravidla zodpovědného etického jednání. Požádal jsem ho i SISYFOS, aby odstranili lživé informace o mé osobě ze svého webu. Odmítli jakoukoli komunikaci – ani se neomluvili, ani nevysvětlili své počínání. V důsledku této pomluvy se děkan Prof. Kovář musel uleknout, že došlo k přehmatu. Nezná mě osobně a neví, jestli mi může důvěřovat. Ani Prof. Kovář ani redakce NEL se ni v nejmenším nemají za co stydět! Jen vzácně se zdaří taková transdisciplinární studie, která spojuje endokrinologii s psychologií, historií a religionistikou a je zároveň tak přesvědčivá a průkazná.

Také Prof. Blecha z Filosofické fakulty v Olomouci po rozmluvě s Prof. Kovářem napsal podobný dopis jako Vy. Sepsal řadu námitek. Z valné většiny to byla falešná podezření založená na pomluvě a neznalosti skutečného obsahu mé práce. Požádal jsem jejich katedru o seriózní oponenturu a spolupráci.

V příloze zasílám oba články z NEL. Mohu také přeposlat korespondenci s Prof. Blechou (pokud na to hodláte obětovat čas). Rád Vám také zašlu darem mou knížku *Sedm archandělů. Rytmy inspirace v dějinách kultury a přírody*. Je to inspirativní knížka pro laiky - stručné shrnutí mé velké knihy *Angelologie dějin*. Vychází z mých empirických studií rytmů a kulturních vzorců v dějinách a domýšlí jejich světonázorové, filosofické i praktické důsledky pro život. Ukazuje, že středověká nauka o střídání archandělů jako duchů času byla založena na skutečných, intersubjektivních psychických prožitcích a na pozorování reálných kulturních vln v dějinách (nebyla tudíž produktem čiré spekulace ani psychopatologickým sebeklamem).

Co je skutečnou příčinou pravidelných psychických vln estetického citění a inspirací jistého typu v kolektivním vědomí lidstva, je záhadou, která čeká na své rozluštění (nevíme tedy, zda má tato příčina idealistickou nebo materialistickou povahu, pokud má vůbec smysl věci takhle rozlišovat).

S pozdravem,

RNDr. Emil Pálež, CSc.

E. Pálež, M. Mikulecký sen.: Periodic Emergence of Great Poets in the History of Arabia & Persia, China and Japan. Neuroendocrinology letters No. 3 June Vol. 25, 2004, pp. 169-172.

E. Pálež, M. Mikulecký sen.: 500-Year Periodicity in the History of Ancient Egypt and China. Androgens at Work? Neuroendocrinology letters 2008; 29 (4): 589-597.

5. října 2008

Vážený Dr. Fedor-Freybergh,

děkuji za vysvětlení.

Je samozřejmě zcela na Vašem výboru, komu udělíte cenu. Já osobně si však myslím, že tento druh studií je tak spekulativní a založený na tak vratkých datech, že spadá mimo rámec vědy; podle mého názoru taková díla patří spíš k populární bulvární kultuře spolu s horoskopy, příběhy o poltergeistech, geopatogenních zónách atd.

Je symptomatické, že Dr. Páleš organizuje už nejméně 4 roky *Školu angelologie* (viz jeho slovenskou webovou stránku – http://www.sophia.sk/start_skola.html). Čtenář této stránky se dozví jako věc faktu, že svět je pod cyklickou vládou sedmi archandělů (Gabriel, Rafael, Anael, Michael, Samael, Zachariel, Orifiel), kteří se střídají ve vládě každých 354 a 72 let jako „duchové času“ a jsou „duchovními inteligencemi sfér planet“; značné detaily jsou uvedeny jako charakteristiky jednotlivých vlád archandělů.

Důležitost objevu Dr. Páleše se na jeho slovenské webové stránce opisuje jako porovnatelná s Newtonovými zákony nebeské mechaniky.

Vím, že současné postmoderní trendy přitahují množství intelektuálů, že astrologie a různé pseudovědy jsou velmi populární, že dokonce někteří vědci se hlásí k takovým názorům. Považuji to však za velice politováníhodné, zavádějící pro širokou veřejnost a v zásadě škodlivé.

Dovolte mi poznamenat, že se považuji za křesťana a mým oblíbeným filosofem a teologem je P. Teilhard de Chardin, jenže podle mého názoru pravá a „zdravá“ spiritualita je něco úplně jiného než tyto postmoderní fantazie.

S pozdravem,

Václav Hořejší

5. října 2008

*RNDr. Emil Páleš, CSc.
předseda, Sophia n.o.*

Vážený pane doktore,

viděl jsem dopis prof. Blechy a plně se s ním ztotožňuji.

Děkuji za nabídku Vaší knihy, ale doufám, že se nebudete zlobit, když ji odmítnu.

S pozdravem

Václav Hořejší

7. října 2008

Vážený pane profesore Hořejší,

Vaše slušná forma vyjadřování nemůže zakrýt fakt, že Vaše činy jsou neslušné.

Měl jste k dispozici oba články z NEUROENDOCRINOLOGY LETTERS, které byly oceněny CENOU ZDENKA KLEINA za nejlepší práci o etologii člověka (tvoří jeden celek, i když druhá část vyšla až letos). Dostal jste také vysvětlení, že falešnou zprávu rozšířil Prof. Jiří Heřt ze SISYFA. Přesto trváte na tom, že tato práce nepatří do vědy. Vyčítáte šéfredaktorovi Prof. Petru Fedorovi-Freyberghovi a děkanovi Prof. Pavlu Kovářovi, že cenu udělili. Ztotožňujete se také s dopisem Prof. Ivana Blechy.

Ukončili jste se mnou dialog dříve než začal a proto předpokládám, že jste si svou věcí jist a připraven nést za svůj názor odpovědnost. Nepravdy, které šíříte, nejsou omyly. Vy se totiž „mýlíte“ dál, i když jste na své omyly upozorněn – a tomu se pravým jménem říká lhaní, podvádění. Kvůli kolegům teď jasněji zformuluji Vaše explicitní i implicitní lži, které jsou všude mezi Vašimi řádky a budu stát za tím, aby lidé jako Vy opustili Akademii.

1. Že jsem testoval mou hypotézu na datech, která jsem tendenčně vybral já sám. To byla **první lež**, kterou zfabulovali Heřt a SISYFOS. U každé mé studie je uveden jako zdroj dat nějaký odborník, který neznal mou hypotézu. Tato evidentní pomluva je flagrantním porušením vědecké i obecně lidské etiky. Vy ale Heřta bráníte a pokračujete v jeho útoku.

2. Že naše data jsou subjektivní, vratká. To je Vaše **druhá lež**. Celosvětová obec historiků a archeologů se shoduje na datování čínských a egyptských dynastií, které jsme uvedli. Je uvedeno včetně intervalů nejistoty, pokud není znám přesný rok. Žádný odborník na to nemá jiný názor. Žádná jiná data neexistují. Jiný názor mají jen dänikenovští fantasti, podle kterých Egypt založili mimozemšťané a sfinga je stará 20 tisíc let. Když patříte k nim, tak neobracejte situaci na hlavu, jakoby jste to byl Vy, a ne my, kdo zastává názor vědecké obce.

Co se týče slavných básníků, existuje také konsensus. Výběry od jednotlivých autorů se liší v tak malé míře, že výsledný 500letý rytmus nezávisí na zdroji dat. *Nemůžete* sestavit nějaký podstatně odlišný seznam světových básníků ani podstatně měnit jejich vážnost danou počtem sekundárních referencí o nich.

3. Třetí lež: *Že naše práce je spekulativní.* Je čistě empirická. Konstatuje existenci statisticky signifikantních synchronních rytmů předpověděných Babylónany. O vysvětlení tohoto jevu nespekulujeme, nezaujali jsme k němu žádné stanovisko. Předběžně shrnujeme vysvětlující návrhy různého druhu, jaké vyslovili historikové, chronobiologové a analytičtí psychologové.

4. Že tyto práce znamenají víru v anděly nebo ji předpokládají. Počtvrté lžete. Stojí tam, že *Babylónané* si tyto rytmy vysvětlovali vlivem bohů. Staré národy si i elektřinu vysvětlovali jako božské dění – a nauka o elektřině je přesto vědou. Naopak, výslovně píšeme, že z našich zjištění bezprostředně nevyplývá ani potvrzení astrologie, ani existence bohů a andělů. Hledáme periodický kosmofyzikální faktor ovlivňující systém žláz.

5. Co Vám očividně vadí, je moje víkendová ŠKOLA ANGELOLOGIE, kde mluvím o sedmi archandělech. Prezентujete mě jako někoho, kdo si není vědom hranic mezi vědou a náboženstvím a rozdílů jejich metod. Naznačujete, že *náboženství je nějak nekorektně zamícháno do shora uvedených výzkumů*. A to je Vaše **pátá lež**.

Kdybyste například zahlédl zločince při činu a omylem by soudili někoho jiného, Vaší mravní povinností by bylo vydat pravdivé svědectví. Nebylo by to vědecké, nemohl byste to dokázat, nebylo by to opakovatelné. Byla by to jen Vaše zkušenost a přesto by bylo Vaším úkolem za touto zkušeností stát celou svou osobností. Tak i já smím a musím stát za mou osobní zkušeností. Vyplývá z ní obraz světa, který se Vám nelíbí. Neřeknete to ale přímo, místo toho se mě snažíte zdiskreditovat jako vědce. Jste to Vy, kdo neoprávněně vnáší

ideologii do vědy. Zabraňujete výzkumům, které jsou metodologicky korektní, ale vedou k výsledkům, které se Vám nehodí do Vašeho metafyzického obrazu světa. Deformujete vědu.

Musíte se smířit s tím, že tento výzkum koroboruje se starobylou metafyzickou vizí o střídání archandělů jako duchů času. Musíte se smířit i s tím, že část laiků si ho (ve spojení s vlastní osobní zkušeností) vyloží jako indici ve prospěch existence andělů. I když v rámci vědy samotné stále upozorňujeme, že přichází v úvahu i vysvětlení pomocí periodických kosmofyzikálních polí. Můj nejbližší spolupracovník Prof. Mikulecký je ateista a já s ním (a s Prof. Halbergem) spolupracuji na hledání materiálních faktorů jako možných příčin. Uvědomuji si totiž právě onu hranici mezi filozofií a empirickou vědou a že je tu víc možných výkladů. Vy ne. Vy chcete všechna empirická zjištění ihned znásilnit na Prokrustovo lože Vaší osobní (redukcionistické?) metafyzické vize.

Jestli jste materialista a redukcionista, pak korunu všemu nasazuje Vaše prohlášení, že jste katolík. Jako katolík máte věřit v anděly podle katechismu. Zmínka o existenci andělů nikoho nerozčiluje tak moc jako vás - katolíky! Spojujete pseudovědu s pseudonáboženstvím – to je pro SISYFOS a jeho příznivce typické.

S pozdravem, Emil Pálež

7. října 2007

Vazeny pane doktore Páleši,

mrzí me, ze Vas muj dopis tak rozcilil a ze v odpovedi pouzivate tak casto (a myslim neopravnene) slovo "lez".

Myslím, že jako vedec musíte být připraven obhajovat své stanovisko i v ostře diskuzi - Vaši oponenti se zajisté mohou mylit a Vy jim to musíte dokázat nikoli silnými slovy, ale fakty. Anebo se můžete mylit naopak Vy...

Připojuji několik komentaru:

Měl jste k dispozici oba články z NEUROENDOCRINOLOGY LETTERS, které byly oceněny CENOU ZDEŇKA KLEINA za nejlepší práci o etologii člověka (tvoří jeden celek, i když druhá část vyšla až letos). Dostal jste také vysvětlení, že falešnou zprávu rozšířil Prof. Jiří Heřt ze SISYFA. Přesto trváte na tom, že tato práce nepatří do vědy. Vyčítáte šéfredaktoru Prof. Petru Fedorovi-Freyberghovi a děkanu Prof. Pavlu Kovářovi, že cenu udělili. Stotožňujete se také s listem Prof. Ivana Blechy.

Ve shodě s prof. Blechou se domnívám, že lze skutečně těžko objektivně posoudit, kdo byl ve které době "velkým básníkem", "velkým lékařem", atd., protože historicky zaznam je velmi neuplný, neobjektivní a silně ovlivněný mnoha faktory. Např. argumentace prof. Blechy o Galenovi nebo otázka "Můžete zaručit, že by z pera japonských, brazilských či súdánských badatelů nevyšla jiná konfigurace?" mi připadá velmi trefná. Kolik mohlo třeba v dávných tisíciletích v rozmanitých kulturách (dávně zaniklých) žít genialních básníků, jejichž dílo se po nějakou dobu uchovávalo v ústní tradici a pak zaniklo?

Ukončili jste se mnou dialog, dříve než začal a proto předpokládám, že jste si svou věc jist a připraven nést za svůj názor odpovědnost. Nepravdy, které šíříte, nejsou omyly. Vy se totiž „mýlíte“ dál, i když jste na své omyly upozorněn – a tomu se pravým jménem říká lhaní, podvádění. Kvůli kolegům teď jasněji zformuluji Vaše explicitní i implicitní lži, které jsou všude mezi Vašimi řádky a budu stát za tím, aby lidé jako Vy opustili Akademii.

V tomto Vasem uslechtilém usilí necht Vam je napomocno vseh 7 archandelu . Ja Vas ujistuji, ze proti Vam ROZHODNE nehodlam nic podnikat.

1. *Že jsem testoval mou hypotézu na datech, které jsem tendenčně vybral já sám.* To byla **první lež**, kterou zfabulovali Heřt a SISYFOS. U každé mé studie je uveden jako zdroj dat nějaký odborník, který neznal mou hypotézu. Tato evidentní pomluva je flagrantním porušením vědecké i obecně lidské etiky. Vy ale Heřta bráníte a pokračujete v jeho útoku.

K této věci jsem se nikde nevyslovoval, ale jak říkám - ztotožnuji se s namítkami prof. Blechy.

2. *Že naše data jsou subjektivní, vratká.* To je Vaše **druhá lež**. Celosvětová obec historiků a archeologů se shoduje na datování čínských a egyptských dynastií, které jsme uvedli. Je uvedeno včetně intervalů nejistoty, pokud není znám přesný rok. Žádný odborník na to nemá jiný názor. Žádná jiná data neexistují. Jiný názor mají jen dänikenovští fantasti, podle kterých Egypt založili mimozemšťané a sfinga je stará 20 tisíc let. Když patříte k nim, tak neobracejte situaci na hlavu, jakoby jste to byl Vy, a ne my, kdo zastává názor vědecké obce.

Jak už jsem uvedl vyše - myslím, že nam napr. zcela chybi údaje z jiných (napr. jihoamerických, saharských, ale i euro-asijských) zaniklých kultur, které nezanechaly písemne památky, a že toto muze byt pro Vasi hypotézu vazny problem.

Ujistuji Vas, ze nejsem ani v nejmensim "danikenovskym fantastou" a nemyslím si, ze sfinga je stara 20 tis. let.

Co se týče slavných básníků, existuje také konsensus. Výběry od jednotlivých autorů se liší v tak malé míře, že výsledný 500-letý rytmus nezávisí od zdroje dat. *Nemůžete* sestavit nějaký podstatně odlišný seznam světových básníků ani podstatně měnit jejich vážnost danou počtem sekundárních referencí o nich.

Viz moje vyše uvedene namitky.

3. **Třetí lež:** *Že naše práce je spekulativní.* Je čistě empirická. Konstatuje existenci statisticky signifikantních synchronních rytmů předpovězených Babylóňany. O vysvětlení tohoto jevu nespekulujeme, nezaujali jsme k němu žádné stanovisko. Předběžně shrnujeme vysvětlující návrhy různého druhu, jaké vyslovili historikové, chronobiologové a analytičtí psychologové.

Opet - viz namitky ohledne velke neuplnosti dat z jinych, nez nekolika nam znamych (a "oblíbených") kultur.

4. *Že tyto práce znamenají víru v anděly nebo ji předpokládají. Počtvrté lžete.* Stojí tam, že Babylóňané si tyto rytmy vysvětlovali vlivem bohů. Staré národy si i elektřinu vysvětlovali jako božské dění – a nauka o elektřině je přesto vědou. Naopak, výslovně píšeme, že z našich zjištění bezprostředně nevyplývá ani potvrzení astrologie, ani existence bohů a andělů. Hledáme periodický kosmofyzikální faktor ovlivňující systém žláz.

Nikde jsem tam nerekla, ze ve Vasich casopiseckych clancich rikate neco o andelich - poukazuji jen na Vasi intenzivni angelologickou cinnost a povazuji to za "symptomaticke".

5. Co Vám očividně vadí, je moje víkendová ŠKOLA ANGELOLOGIE, kde mluvím o sedmi archandělech. Prezantujete mě jako někoho, kdo si není vědom hanic mezi vědou a náboženstvím a rozdílů jejich metod. Naznačujete, že *náboženství je nějak nekorektně zamícháno do nahoře uvedených výzkumů.* A to je Vaše **pátá lež**.

Ano, myslím, že Vase intenzivni angelologicke aktivity zcela jasne vedou k nazoru, ze zrejme Vase vysledky interpretujete timto zpusobem (i kdyz to z taktickych duvodu v tech clancich nerikate). Podobne postupuji napriklad zastanci ID, aby nevypadali jako "staromodni" prvoplanovi kreacioniste.

Kdybyste například zahlédl zločince při činu a omylem by soudili někoho jiného, Vaší mravní povinností by bylo vydat pravdivé svědectví. Nebylo by to vědecké, nemohl byste to dokázat, nebylo by to opakovatelné. Byla by to jen Vaše zkušenost a přesto by bylo Vaším úkolem za touto zkušeností stát celou svou osobností. Tak i já smím a musím stát za mou osobní zkušeností. Vyplývá z ní obraz světa, který se Vám nelíbí. Neřeknete to ale přímo, místo toho se mě snažíte zdiskreditovat jako vědce. Jste to Vy, kdo neoprávněně vnáší ideologii do vědy. Zabraňujete výzkumům, které jsou metodologicky korektní, ale vedou k výsledkům, které se Vám nehodí do Vašeho metafyzického obrazu světa. Deformujete vědu.

Ja Vam v zadnych vyzkumech rozhodne nezabranuji - jen rikam, ze Vase vychodiska povazuji za prinejmensim sporna (viz velmi korektně formulovane namitky prof. Blechy. Myslím, ze jste to spise Vy, kdo se snazi dospet k vysledkum, ktere se hodi do Vaseho obrazu sveta.

Ale ujistuji Vas, ze naprosto nehodlam jakkoli branit Vasim vyzkumum a Vasemu psani.

Musíte se smířit s tím, že tenhle výzkum koroboruje se starobylou metafyzickou vizí o stídání archandělů jako duchů času. Musíte se smířit i s tím, že část laiků si ho (ve spojení s vlastní osobní zkušeností) vyloží jako indici ve prospěch existence andělů. I když v rámci vědy samotné stále upozorňujeme, že přichází v úvahu i vysvětlení pomocí periodických kosmofyzikálních polí. Můj nejbližší spolupracovník Prof. Mikulecký je ateista a já s ním (a s Prof. Halbergem) spolupracuji na hledání materiálních faktorů jako možných příčin. Uvědomuji si totiž právě onu hranici mezi filozofií a empirickou vědou a že je tu víc možných výkladů. Vy ne. Vy chcete všechna empirická zjištění ihned znásilnit na Prokrustovu postel Vaší osobní (redukcionistické?) metafyzické vize.

Zakladním rysem opravdove vedy je, ze respektuje overena fakta a teprve na jejich zaklade prijima nove hypotezy. Pokud tedy nad rozumnou pochybnost prokazete i hodne "divoka" fakta (treba existenci jednorozce, zelenych muziku, fungovani homeopatie nebo periodicity vyskytu genu), nezbuďte nez dnesni svetozor temto novym poznatkum prizpusobit.

Problem je prave v tom "prokazat nad rozumnou pochybnost". Myslím, ze v tom Vasem oboru je tezko prekonatelnou namitkou prave ten nedostatek spolehlivych, objektivnich udaju (viz namitky prof. Blechy). To, co Vam vychazi, vypada zajimave, ale podle meho nazoru (a myslím, ze by to byl i nazor velke vetsiny vedecke obce), to nespĺnuje onu prisnou podminku "prokazat nad rozumnou pochybnost". Skoro bych rekl, ze tuto podminku ani principialne neni mozne splnit (viz vyse uvedene namitky).

Jestli jste materialista a redukcionista, pak korunu všemu nasazuje Vaše prohlášení, že jste katolík. Jako katolík máte věřit v anděly podle katechismu. Zmínka o existenci andělů nikoho nerozčiluje tak moc jako vás - katolíky! Spojujete pseudovědu s pseudonáboženstvím – to je pro SISYFOS a jeho příznivce typické.

Katolici jsou velmi pestrým společenstvím. Mnoho z nich odmítá verit oním "barokním" způsobem a napr. take "andely" chape uplne jinak, mnohem abstraktněji. On take neexistuje jen jeden katechismus - znate treba ten holandsky, pokoncilovy?

Vy povazujete "standardni vedu" za pseudovedu a katolictvi za pseudonabozenstvi? Ja nikoli, ale Vas nazor Vam nehodlam brat...

Jeste jednou zcela uprimne rikam, ze je mi lito, ze jsem vas tak rozcilil - myslím, ze i o takovych vecich se da diskutovat klidne a bez zloby a rozcileni.

S pozdravem

Vaclav Horejsi

7. října 2007

Vážený pane profesore Hořejší,

zdálo se, že máte na mou práci již uzavřený názor (aniž byste ji chápal nebo znal). Chcete vážně vést dialog, abychom zjistili, kde je pravda? Proč se neúčastníte oficiálního odborného dialogu? Nezveřejníte spolu s Prof. Blechou Vaše připomínky písemně v nějaké recenzi? Řekl bych, že ne. Víte moc dobře, že místo znalosti skutečných nedostatků mé práce jsou založeny na její neznalosti a na pouhém přání, aby tam ty nedostatky byly, které berete

rovnou za skutečnost. Zahanbil by Vás Váš dvojitý metr, jakým posuzujete ty mé a ty svoje práce a také (předstíraná?) neznalost rutinních vědeckých metod.

Tak jako Vy, nevede dialog osoba, která hledá pravdu. Ale osoba, která hledá všechny možnosti, ja ji nepochopit, dezinterpretovat a zůstat neinformovaná.

Já Vám v žádných výzkumech rozhodně nezabránuji... Já Vás ujišťuji, že proti Vám rozhodně nehodlám nic podnikat.

Právě jste to udělal – pokusil jste se ovlivnit lidi, kteří publikovali a ocenili naši práci. Ovlivnit dezinformací.

K této věci jsem se nikde nevyslovoval...

Vždyť v tom je ta nečestnost, že mlčíte. Vyčetl jste snad profesor Heřtovi jeho podvod? Ne, Vy pokračujete v jeho útoku. Mě obviňujete na základě smyšleností, a k jeho flagrantnímu porušování vědecké etiky mlčíte. Slovy se z toho nevykrotíte – o Vašem postoji jasněji svědčí Vaše činy. Když Vám tak leží na srdci pověst vědy, začněte u svých kolegů a přátel v Praze, až pak přijdu na řadu já!

Nikde jsem tam neřekl, že ve Vašich časopiseckých článcích říkáte něco o andělech...

Tak už se nestotožňujete s Prof. Blechou? Jedna z jeho hlavních obav byla, že spekulují o andělech a zavádím nějaké nezjistitelné, neempirické faktory.

...poukazují jen na Vaši intenzivní angelologickou činnost a považují to za "symptomatické".

Je to symptomem... čeho? Dořečňte to. Nekomunikujte v hádankách.

...historický záznam je velmi neúplný, neobjektivní a silně ovlivněn mnoha faktory... ohledně velké neúplnosti dat z jiných, než několika nám známých (a "oblíbených") kultur... zcela chybí údaje z jiných (např. jihoamerických, saharských, ale i euro-asijských) zaniklých kultur, které nezanechaly písemné památky, a že toto může být pro Vaši hypotézu vážný problém...

Kolik živočišných druhů žilo, zaniklo a nevíte o nich? Máte úplný seznam druhů a úplnou znalost o nich? Jak formuluje evoluční biologie své obecné hypotézy? Co když vůbec neplatí pro druhy, které jsme nikdy nenašli? Jste ve vědě nováček?

Testujete nový lék na *všech* obyvatelích Země? Když jste jej odzkoušeli jen na některých lidech, jak víte, že u ostatních nebude mít zcela jiné účinky?

Testuje se vždy vzorka, která má být náhodná a dostatečně velká. Když to znova a znova vychází, pak můžeme říct, že na úrovni určité statistické konfidence je možné se spolehnout, že ta vzorka byla reprezentativní. To je rutinní postup v přírodních i společenských vědách. Slyšíte prvně o matematické statistice?

Nejdříve jsem si prý já sám vymyslel data. Když to nebyla pravda, data od jednoho odborníka prý jsou vratká, protože jiní by je vybrali jinak. Když teď slyšíte, že ani to není pravda, že zoufalství tvrdíte, že právě ty kultury, které zmizeli beze stopy, by moji hypotézu vyvrátili. Neargumentujte něčím, co není – svévolně ve svůj prospěch! Stejně bych já mohl říct, že právě ty neznámé kultury by moji hypotézu naopak ještě víc potvrdili.

To, co Vám vychází, vypadá zajímavě, ale podle mého názoru (a myslím, že by to byl i názor velké většiny vědecké obce), to nespĺňuje onu přísnou podmínku "prokázat nad rozumnou pochybnost".

Proč ten podmiňovací způsob? Nebylo by lepší, kdybyste se přestal domnívat a místo toho se s názorem vědecké obce jednoduše seznámil? Anonymních pomlouvačů mám ve vědecké obci dost, to ano. Lidí, kteří v mé přítomnosti popřou, co říkali, nebo se odmlčí (jako ti ze SISYFA), protože nemohou vysvětlit, odkud to berou, co říkají. To ale doufám nepokládáte za směrodajné v procesu vědecké diskuze o hledání pravdy. Vycházejte z veřejných a neanonymních diskuzí na konferencích a ve vědeckých časopisech (musím Vám to připomínat?) – a máte názor vědecké obce. Je v můj prospěch.

Když věříte, že můžete dát na váhu přesvědčivé argumenty proti – tak proč to neuděláte na nějaké konferenci? Proč jen tak pokoutně?

„Nad rozumnou pochybnost prokázáno“ je právě to, že pravidelnosti, které jsem v dějinách zjistil, nemůžou být výsledkem náhody a musí mít nějakou příčinu. Vírou v „systematickou náhodu“ se nejen vzdáváte zdravého rozumu, ale házíte tím do koše všechen světový výzkum založený na těchže statistických metodách.

...skutečně těžko objektivně posoudit, kdo byl ve které době "velkým básníkem", "velkým lékařem", atd. Kdybyste si jednou ráčil přečíst znění mé hypotézy, zjistil byste, že to ani *není* předmětem zjišťování. Nemluví o tom, kdo byl objektivně dobrý, ale právě o subjektivních vlnách zvýšeného zájmu a hodnocení té či oné oblasti tvořivosti v kolektivní psychice lidstva v jistých epochách. Proč čtete jen Blechův list – ale už ne moji odpověď na něj?

Základním rysem opravdové vědy je, že respektuje ověřená fakta a teprve na jejich základě přijímá nové hypotézy.

To se pokouším vysvětlit já Vám! Já se zabývám dynamikou dějin 20 let. A Vy? Má tvrzení jsou založena na prozkoumání statistické frekvence určitých jevů v dějinách. A Vaše? Vyměňujeme si tu osobní dojmy, nebo zodpovědné výsledky výzkumu?

Nezdá se Vám, že by se slušelo, abyste se nejdřív aspoň chvilinku zabýval fakty a až pak dělal závěry? Jenže Vy jste z nějakých apriorních ideologických důvodů s Blechou oba přesvědčeni, že „*pátrání po nějakých cyklech... je z principu absurdní předpoklad*“. Odmítáte to konfrontovat se skutečností.

Ano, myslím, že Vaše intenzivní angelologické aktivity zcela jasně vedou k názoru, že zřejmě Vaše výsledky interpretujete tímto způsobem (i když to z taktických důvodů v těch člancích neříkáte). Podobně postupují například zástanci ID, aby nevypadali jako "staromódní" prvoplánoví kreacionisté.

Proč chodíte kolem horké kaše. Řekněte rovnou – kde jsme nekorektně zamíchali náboženství do vědeckých výsledků? Anebo mi vyčítáte náboženskou víru, kterou máte i Vy? Vy svou víru snad spomínáte v čistě odborných člancích – nebo „z taktických důvodů“ také ne?

Asi oba víme, že hypotéza ID nemůže formulovat testovatelné predikce. Moje (vlastně Babylonská) hypotéza to může a dělá to úspěšně.

Vy považujete "standardní vědu" za pseudovědu a katolictví za pseudonáboženství?

Ne standardní, ale tu Vaši vědu považuji za pseudovědu. Znásilňujete skutečnost i zdravý rozum kvůli předsudkům.

Taky se považuji za katolicejšího křesťana. Církev dva tisíce let učila a stále učí, že sekundární inteligence (andělé) zasahují do dějin prostřednictvím duchovních inspirací. Mnozí církevní učitelé věřili, že se to děje cyklicky. To by mě nesmírně zajímalo, jak dokážete zároveň věřit, že Rafael inspiruje lékaře a přece ty vlny lékařů na zemi nejsou viditelné a zjištělné? Jestli archandělé cyklicky zasahují do dějin, jak můžou v dějinách nebýt cykly?

Nebo pod „katolictvím“ provozujete již něco zcela jiného, nového? Já Vás podezírám, že jste ryzí materialisté a Bůh je ve Vašem obrazu světa zcela abstraktním a nadbytečným pojmem, který nemá podle Vás žádný vliv na nic reálného.

S pozdravem,

Emil Páleš

8. října 2008

Pane kolego,

nejsem zvyklý vest diskusi takovým agresivním stylem, který používáte. Poznamenám tedy jen, že mi připadá poněkud pokrytecky, když se vůči určitému publiku stavíte tak, jako byste s nějakou angelologií neměl naprosto nic společného, kdežto k jinému publiku hovoríte úplně jinak.

Takéž poznamenám, že evoluční biologie ani zdaleka nestojí pouze na neúplném fosilním záznamu.

To, co "provokuji" jako katolictví nechte prosím na mne...

Už mi prosím neodpovídejte.

S pozdravem,

Václav Horejší

8. října 2008

Pane kolego,

Vy jste začali agresivním obsahem – vyhlásili jste mě za šarlatána a psychopata – a ani já si takovou bezočivost nenechám líbit.

Čekal jsem, že až nebudete mít co odpovědět, „urazíte se“ a přerušíte komunikaci. Já mám zájem, aby se o tom mluvilo, Vy ne.

Takéž poznamenávám, že ani moje práce zdaleka nestojí pouze na neúplném historickém záznamu.

To, co provokuji jako „angelologii“ nechte prosím na mně...

Už mi prosím neodpovídejte.

S pozdravem

Emil Páeš

8. října 2008

Ja jsem Vas vyhlasil za sarlatana a psychopata????? Kde???

VH

8. října 2008

Pane profesore,

Vyhlásili = množné číslo, Heřt a Vy. Heřt to napsal explicitně, že patřím do oblasti psychopatologie. Kdyby jste ho snad nepodporoval - ale Vy v tom pokračujete a říkáte, že moje práce je pseudověda, bizarní, že jste šokován jak se něco takového může dostat na univerzitu, že to patří mezi duchařinu, novinové horoskopy, jedním slovem že jsem šarlatán a nejsem zdravý. Jen to obratněji zašifrováváte mezi řádky - že má duchovnost je "nezdravá", používáte termíny jako "symptomatický..." naznačující nějaký psychický syndrom, ale nedopovíte to atd.

Vidíte anděle s houslema na obálce mé knihy a to Vám stačí, aby jste usoudil, že na mých seminářích mluvím zřejmě o vyfantazírovaných bytostech, barokních okřídlených amorcích nebo něco takového. Vidíte, že něčemu nerozumíte, ale nezeptáte se. Vůbec Vás

nenapadne nebo nezajímá, že tam můžeme mluvit o něčem reálném jako jsou psychologické a kulturní vzorce, význam staré symboliky a pod. Toto soudění bez jakékoli potřeby obeznámit se s obsahem souděného je od samého počátku bezhraniční domýšlivostí a drzostí.

Kdyby šlo o imunologii a bílé krvinky, první co bych udělal, že bych chtěl vědět názor člověka, který se tím zabývá 30 let - Vás. Já se zabývám 20 let dějinami, sociální dynamikou, filosofií a antropologií kultury a náboženství atd. - kde Vy jste laik. Vůbec ten nápad, že mě úplný neznalec jako Vy chce posuzovat jako nějaký rovnocenní partner - evidentně jste počítali s tím, že máte do činění jen s idiotem.

Když už nechcete reagovat na věcnou podstatu odborního problému, je asi čas skončit. Prospělo by všem - když už mi chcete oponovat - aby to někdo z okruhu Sisyfa nebo jeho příznivců udělal jednou seriózně, se znalostí mé práce.

Emil Pálež

9. října 2008

Promínte, Vase reakce jsou nejak neuroticke, silne prehanite, co jsem kde rekl, podsouvate mi co podle Vas "rikam mezi radky". Naprosto nikde jsem nerekkl cokoli o vas v souvislosti s psychopatologií, rekl jsem jen co jsem rekl, a je smutne, ze Vy sam si cosi domyslite.

Pokud jsem rekl "symptomatically", jiste vite, ze toto slovo ma i jiny vyznam nez medicinsky. Ja jsem ho pouzil proto, ze jsem chtel ukazat souvislost s tim druhym okruhem Vasi intenzivni cinnosti, ktery v tech vedeckych pracech nezminujete (coz povazuji jak uz jsem rekl za ponekud pokrytecke). Ani ve snu me nenapadlo, ze to budete povazovat za jakysi naznak nejake diagnozy... Nemel byste byt tak chorobne vztahovacky a mel byste prste neemocionalne diskutovat - a to i s laiky, jako jsem ja.

Kdyz mne budete Vy namitat, ze moje prace v oboru molekularni imunologie je nejak nespravna, rad Vam vysvetlim sve stanovisko a nebudu se na Vas takto rozcilovat. Jiste uznate, ze nazory na to, jaka "duchovnost" je "zdrava", jsou vysoce subjektivni; budete-li Vy povazovat v tomto ohledu me pojeti povazovat za "nezdrave", nebudu s tim mit vetsi problem - bud s Vami budu diskutovat, nebo nad tim mavnu rukou.

Samozrejme vim, ze je zcela legitimni zabyvat se starobylou symbolikou, jejim vyznamem v kulturnich dejinach, ze je to velmi zajimave a ze je to uctyhodny vedni obor. Nicmene si myslim, ze neco jineho (nespravneho) je vytvaret jakousi alternativni nauku, paralelni ci dokonce vice ci mene nepratelskou standardnimu prirodovedeckemu svetonazoru, ktera legitimizuje jakesi nadprirozene zasahy do naseho sveta.

Jiste vite, ze takovych "alternativcu" je hodne a ze jejich spektrum saha od urcitého druhu fundamentalistických vericích (kreacioniste, ID) az po naproste sarlatany. Opakuji ale, ze pokud se jakékoli jevy odporujícím onomu současnému prirodovedeckému svetonazoru potvrdí, bude nutno modifikovat onen svetonazor a ne ignorovat "nevhodne" jevy. Zatim se mi ovsem nezda, ze by se k tomu schylovalo.

Na zaver jen opakuji, ze jsem neudelal nic jineho, nez ze jsem ve velmi omezenem okruhu nekolika lidi vyjadril svuj kriticky (jiste laicky) nazor na Vase prace (a myslim, ze s podobnou kritikou jste se jiste setkal i od lidi, kteri jsou na rozdíl ode me v tom vasem oboru odborniky).

Myslím, ze je zbytecne (a pro vas kontraproduktivni), kdyz reagujete takovym podrazdenym a urazlivym zpusobem. Promínte, ale toto byva symptomem toho, ze si clovek svym nazorem neni moc jist a ze dukazy se snazi nahradit silnymi slovy...

Zdravi, V. Horejsi

19. října 2008

Vážený pane profesore,

ať tedy neplatí, co si domýšlím mezi řádky. Řekněte Vy sám, za co mně pokládáte. Z Vašeho dopisu se opět dovidám jen to samé: „*vytvářím nesprávnou, vědě nepřátelskou alternativní nauku, a spektrum alternativců sahá od fundamentalistů po šarlatány.*“ Nemýlím se přece, že mně označujete za pavědce. Vždyť to byl smysl Vašeho původního dopisu, že nepatřím na univerzitu.

Rozhodující je otázka, zda existují důkazy. Alespoň v tom se shodneme – a to mně těší – že pokud důkazy existují, tak má práce do vědy patří. Proč se však tváříte, že neexistují? Důkazy jsem podal a Vy jste v nich nenašel chybu. Ani prof. Blecha není schopen vysvětlit, v čem se má vědecká práce odchyluje od standardní, t.j. běžně uznávané vědecké praxe. Mnozí se o to pokoušeli, a nikdo zatím neuspěl. O jakých jiných kritikách to mluvíte? Můžete mi je jmenovat? Nebo jsou to jen anonymové? Opět se Vás ptám: proč posuzujete mou práci na základě pomluv a ne na základě výsledků transparentního vědeckého dialogu?

Co je pokrytectví: Vy snad ve svých vědeckých pracích o biologii zmiňujete Vaše katolické vyznání, nebo osobní náboženskou zkušenost? Zmiňujete se o tom, že biologické systémy jsou výsledkem Božího stvoření? Proč je to pokrytectví jen u mě a ne u Vás? Ve vědeckých časopisech musíme Vy i já dodržovat jejich pravidla: a ty vyžadují omezit se jen na samotná naměřená fakta a obecně nevyhnutné důsledky. Filosofická interpretace těchto fakt přesahuje diskurzivní rámec specializovaných časopisů jako je NEUROENDOCRINOLOGY LETTERS. Ta je na místě v jiných specializovaných časopisech věnovaných filosofii, religionistice. V takových článcích pak domýšlím a rozebírám důsledky mých zjištění.

Sofiologie je úsilí o syntézu věd, filosofie a náboženského zjevení. Proto v rámci ní můžu mluvit o souvislostech, které přesahují rámec jednotlivých speciálních věd.

Emoce a podrážděnost mi nepřipisujte – žádné emoce z mé strany jsem nevyjádřil. Vy ano, že jste šokován a pod., ale podle mně je vyjádřit můžete, když se vedle citového postoje neztratí i věcný obsah.

Když třeba říkám, že je drzost a domýšlivost odsuzovat práci bez věcné znalosti jejího obsahu – není to emoce z mé strany – ale konstatování holé faktické pravdy, která platí pro všechny, i pro Vás. Urážíte se, protože je to pravda.

Klíč k Vašemu odmítavému postoji se skrývá někde v té replice: „*jevy odporující současnému přírodovědeckému názoru... bude nutno modifikovat onen světonázor*“. Jste přesvědčen, že periodickost – jakou empiricky zjišťuji v dějinách – je z nějakého principiálního důvodu nemyslitelná, že odporuje něčemu základnímu. A proto nepovažujete vůbec za potřebné obírat se empirickými výsledky, zda jsou průkazné nebo ne.

Měl by jste to vyjádřit – čemu to podle Vás odporuje? Proč by takové zjištění mělo být nepřátelské vědě?

Jak jste zjistil, že by to musely být nadpřirozené zásahy a nemohlo by to mít přirozené příčiny?

A na druhé straně, mezi námi jako křesťany, stále jste mi neodpověděl: nevěříte, že andělé inspirují lidi a tak zasahují do dějin? Jste Holanďan a holandský katechismus již anděly nezná?

S pozdravem, Emil Pálaš

31. října 2008

Vážený pane kolego,

OK, já proti vašemu výzkumu periodicity v dějinách nic nemám; stále si ale myslím, že zásadním problémem je získání dostatečně spolehlivých dat. Ale já se tím zabývat nehodlám...

Tu angelologii ale považuji za hloupost; příslušné pasáže v katechismu považuji za hloupost také.

S pozdravem

Václav Hořejší

12. listopadu 2008

Vážený pane profesore,

i když měl náš rozhovor formu polemiky, nebo chvílemi hádky, přesto jsem rád alespoň tomu, že jste byl ochoten zformulovat některé Vaše námitky a podařilo se nám co-to vyjasnit. Za nejhorší případ bych pokládal, kdyby vše zůstalo nevysloveno.

Beru to tak, že pokus o protiargumentaci ohledem spolehlivosti dat přenecháváte profesoru Blechovi. I on má však těžkosti. Své původní argumenty musel několikrát pozměnit nebo vyměnit za jiné a zdá se, že teď mu už argumenty došli. Jde vlastně o to, že přes veškerou nespolehlivost dat nikdo neumí odpovědět na otázku: proč jsou v dějinných *záznamech* na celém světě obsaženy statisticky signifikantní 500-leté rytmy předpovězené Babylóňany? Zdá se, že máme jen jedinou plausibilní odpověď: protože dějinné *události* samotné skutečně podléhají 500-letým rytmům. Jinak bychom museli předpokládat jakési spříseženství všech kronikářů všech dob, které se při zdravém rozumu jeví jako méně pravděpodobné, protože kronikáři by k něčemu takovému neměli žádný společný motiv a ani možnost (bez vzájemného spojení mezi prostorově vzdálenými zeměmi a časově vzdálenými epochami).

Jistěže, existence dějinné periodicity nevede přímočaře k důkazu andělů. To si vyžaduje ještě několik dalších filosofických a světonázorových inferencí.

Ďekuji za upřímnou odpověď ohledem andělů v katechismu. Kdybyste věřil v anděly a v to, že pravidelně zasahují do dějin – musel byste věřit v dějinnou periodicitu jako logický důsledek jejich periodických inspirací. Je mi samozřejmě známo, že dnes i část kněží a tím víc katoličtí vědci-intelektuálové věří jen v Boha-Stvořitele, ale už ne v anděly. Přesto provokuji, abyste své názory vyjádřili explicitně. Nepředpokládat anděly v odborném článku je metodologickou podmínkou pro vědce; ale neverřit v anděly a nazývat se katolíkem, to by se dalo označit za pokrytectví. Dle definice nejste katolíci a měli byste opustit církev. Já vím, že věc se má složitěji. Jde mi ale o tohle: když se z obrazu světa vynechají všechny nebesa s anděly, zůstane tady jenom hmotný svět, který se řídí fyzikálními interakcemi, a pak Bůh, který jej stvořil. Takový Bůh se ale stane nevyzpytatelný, nepoznatelný, abstraktní a možná zbytečný, a i když ho z celého obrazu světa vynecháme, prakticky to nic nemění na našem způsobu života. Věříme pak totiž, že tady neexistují žádné zákony vyššího řádu, kromě zákonů hmoty, nebo že nejsou poznatelné. Je to jakási forma deismu, která je (a musí být) poslední přestupnou stanicí před praktickým ateismem. Proto se tak bijí o anděly, o existenci sekundárních inteligencí, neboť ty ztělesňují vertikální rozměr světa, hierarchii zákonů a sil, ze kterých ty hmotné jsou jen ty nejnižší, ale i ty vyšší, duchovní jsou poznatelné.

Nevím, nakolik víte, že hledám synchronní působení pravzorů nejen v dějinách, ale také v evoluci. Se spolehlivostí fosilního záznamu je to ještě složitější než s dějinami. Těžko se to kvantifikuje a nemám jednoznačné statistické důkazy. Přesto vidím v evoluci probíhat synchronní mutace nezávisle od dědičnosti i prostředí. Vidím evidentní důkazy pro nějaký třetí faktor, který se vymyká darwinistickému myšlenkovému rámci. Neodarwinismus vnímám jako ideologii, která oslepuje vědce pro tuto evidenci. Je to ale testovatelný faktor, i když jeho příčinný mechanismus (stejně jako v dějinách kultury) zatím není známý. Nemluvím tedy o kreacionismu nebo inteligentním dizajnu. Papež letos v létě svolal kolokvium vědců na tema evoluce v Castel Gandolfo. Myslím, že tudy – přes zkoumání těchto synchronicit - vede cesta, i ke smíření kreacionismu a evolucionismu. Splňuje to rámec vědeckého postupu - a přesto prolamuje rámec materialismu. Vědecké myšlení není nevyhnutně svázáno s materialistickým filosofickým světovým názorem. To chci ukázat.

Přeji mnoho štěstí ve Vaší vědecké práci.

S pozdravem

Emil Páeš

18. listopadu 2008

Dekuji, ja stale zustavam velmi skepticky a nehodlam se zabývat tím, jestli je ta periodicitá realna nebo jen nejaký artefakt; to at rozhodnou odborníci (mimochodem, jaký máte ohlas mezi experty ve světě? Ten časopis, ve kterém jste publikoval, asi mnoho badatelů z oboru kulturní historie nečte, není-liž pravda?)

Nicméně i kdyby se to ukázalo jako reálný jev, dovedu si představit přirozené vysvětlení bez andělů.

Pokud jde o váš požadavek, aby ti, kdo nevěří na anděly (v tom tradičním pojetí) opustili církev, tak myslím, že by tam moc lidí nezůstalo.

Podle měho je pojem anděl něco velmi symbolického - "poslem" Božím může být téměř cokoli - nějaký člověk, nějaká událost, myšlenka... Představa anděla jak ji uvádíte mi připadá jako nějaká forma gnosticizmu... Spekulace jak hrom, "pycha rozumu"... Představy anděla jako bytosti s křídly (ano, spousta lidí si je tak představuje...) mi připadají zcela směšné. Jistý druh "materialismu" (monismu) vidím jako zcela kompatibilní s vědou a "rozumným", "minimalním" náboženstvím.

V příloze posílám jeden takový svůj nepublikovaný text, kde shrnuji, co si na toto téma myslím; od doby, kdy jsem si to sepsal, bych zase leccos poopravil, ale nemám čas...

Zdraví

VH

3. prosince 2008

Pane kolego,

byl jsem upozorněn, že jste naši korespondenci zveřejnil na svých stránkách. Principiálně to považuji za velmi nekorektní - povzraoval jsem to za soukromou korespondenci... Pokud ji chcete zveřejnit, měl byste mě nejprve požádat o souhlas.

Zdraví, V. Hořejší

Vážený pane profesore,

odmlčel jsem se, protože jsem musel dát přednost práci a povinnostem (kterých máte i Vy jako ředitel ústavu jistě víc než dost).

...jestli je ta periodičita reálná nebo jen nějaký artefakt; to ať rozhodnou odborníci...

V tom jste spoléhal na profesora Blechu – a ten selhal. Slibovanou „pitomost“ v mých pracích nenašel. Stále měnil své námitky, protože se znova a znova ukazovaly jako nepravdivé. Ve snaze najít nějakou námitku za každou cenu, dospěl k fantaskní představě o celosvětové konspiraci všech kronikářů všech dob, kteří systematicky a jednotně každých 500 let zamlčovali dějinné události, aby vznikla zdánlivá periodičita potvrzující moji (babylonskou) teorii. Protože to je skutečný nesmysl, od tohoto bodu diskuse se nadále již odmlčel. Shrnutí a závěr diskuse s Prof. Blechou přikládám.

...jaký máte ohlas mezi experty ve světě?

Neuroendocrinology letters je transdisciplinární časopis zaměřený na neuroendokrinologii. Ale stejné výsledky jsem publikoval i v společensko-vědných časopisech jako *Comparative Civilizations Review*, které se na danou problematiku specializují. Jistě, není toho moc a není to velký ohlas. Ale třeba podotknout dvě věci. Na slovo vzatí odborníci na historiometrii a rytmy, jako Dean Simonton z Kalifornie, Franz Halberg z Minnesoty nebo rakouský chronobiolog Maximilian Moser bez váhání akceptovali, doporučili i citovali má zjištění. Mou práci neodmítl nikdo, kdo je obeznámen s jejím obsahem. Proti se staví téměř bez výjimky jen lidé, kteří mou práci neznají a sami se danou problematikou nikdy nezabývali. Vede je k tomu obecný předsudek. A to je ten druhý bod: já narušuji jakýsi dosavadní mentální zvyk, rutinní světonázorovou paradigmatu, a proto množství publikací či citací není validním vyjádřením hodnoty mé práce. Víte sám, že téměř všechny odborné časopisy se třesou o svůj „impact factor“ a mají strach experimentovat s jakýmkoli rizikovými názory, které vybočují z toho, co je v mainstreamové vědě modní a bezpečné. Pravdivé zhodnocení mé práce ukáže čas.

...dovedu si představit přirozené vysvětlení bez andělů.

Ne, nevěřím. Nedokážete zformulovat ani jen čistě teoretickou koncepci, která by byla *myslitelná* jako možné vysvětlení. Tím méně, aby obstála při empirickém testování. Nikdo to zatím nedokázal. Říkáte to lehkovážně, nezkoušel jste to. Povaha toho fenoménu by Vás nakonec donutila deklarovat nějaký faktor funkčně a obsahově velice blízký středověkým andělům.

V příloze posílám jeden svůj nepublikovaný text...

To je dobře, lecos to vyjasňuje na Vaši pozici.

Jak zajímavé, že hned v úvodu deklarujete stejnou motivaci, jakou mám i já: aby se křesťanství znovu mohlo stát mravní oporou západní společnosti, mělo by se nějak aktualizovat a stát srozumitelným současnému člověku. Máme společný cíl?

Aktualizaci křesťanství pak chápete podstatně jinak než já. Navrhujete vynechat zbytečný „balast“ – víru ve vzkříšení, posmrtný život duše a duchovní světy obývané duchovními bytostmi, jako nedokazatelnou a nepravděpodobnou pohádku. Spása je jen příjemný stav mysli, která je projevem mozku zanikajícím ve smrti. Žádná bytost s větší než lidskou mocí na Zemi nebyla, i Ježíš byl jen nadprůměrně nadaný obyčejný člověk. Bible je jen umělecká fikce podobná románu s mravoučným záměrem.

Po prvé, je zarážející a paradoxní, že lidé jako Vy, kteří anulovali téměř celý tradiční obsah křesťanství, si nárokují mluvit ve jménu křesťanství a vyhánějí z něj tradiční křesťany,

jako jsem já. Proč nezaložíte pro své nové vidění světa novou sektu s novým názvem? Proč se přiživujete na Kristově jméně s učení, které témeř ve všech bodech odporuje jeho vlastním výrokům? Vždyť humanistickou lásku k člověku obsahuje stejně tak i morální kodex komunisty. V čem je specifikum křesťanství? O lásce k člověku mluví všichni, ale problém byl, že komunisté člověka chápali jen jako zvíře s větším mozkiem a z toho pak vyvodili, co je pro něj dobré, se všemi katastrofickými důsledky. Z nepravdivého obrazu o člověku nemůže vyplynout žádné skutečné dobro.

Po druhé, jako kolega-vědec zcela mýjíte pointu našeho sporu. Já zkoumám konkrétní hypotézu a hledám cesty, jak ji testovat metodami nezávislými od mého osobního názoru. A Vy oproti tomu stavíte pouhou svévolní osobní vizi, bez jakékoli argumentace či úsilí vynaloženého na její objektivaci. Nebo „životní pocit“ současného člověka, tedy názor nekvalifikované laické většiny. Diskutujete se mnou jako žurnalista nebo nekritický věřící, ne jako vědec. Máte zřejmě pocit, že v dané oblasti i všichni ostatní předkádají jen víze světa zvolené svévolně dle osobní sympatie a neuvědomujete si, že já dělám něco víc, že své ideje podrobuji zkouškám a systematickému prověřování. Zdá se Vám, že už sme za hranicí odborného dialogu, kde je vše už jen věcí víry a můžete tvrdit cokoliv.

Co znamená Váš rozhovor se Štampachem, Hylmarem, jezuitou? Uspokojilo Vás, že i oni považují tradiční pojmy jako jsou andělé za zbytečnou a legrační dekoraci křesťanství. Tihle lidé sami nevěří, ale vedou křesťany. Vedou je pryč od tradiční moudrosti, ale před lidmi zatím musejí hrát divadlo, že onu tradici mají ve velké úctě, nicméně mezi sebou si již můžou říci, že jsou to řeči pro méně inteligentní lidi. Tenhle trojský kůň v srdci církve Vám dělá radost.

Odhlédněme teď na chvíli od otázky, jestli je mé znovuobjevení andělů jako dokazatelné empirické reality plauzibilní nebo ne. Vás ta otázka vůbec nezajímá. Nehledáte pravdivou odpověď. Prosazujete ve společnosti svou čirou svévolí, beze studu. Daleko hůř: přidružujete se ke lhářům jako je Heřt nebo Štampach. Štampach tvrdí, že se nic nenašlo, že není důkazů pro mé rytmy. Podal jsem důkazy ve formě stovek statistických testů. Odborná oponentura by mohla spočívat jen v jejich kritice, poukázání na jejich slabiny a neprůkaznost. On raději lže a zamlčuje jejich existenci – je to přiznání, že odborného protiargumentu na jeho straně není. Nikdo ze *Sisyfa* se mi neomluvil. Předseda Zlatník neodpověděl a Grygar se vyhnul odpovědnosti tím, že nepřevzal doporučený dopis. Obelhávají českou veřejnost, jako bych tím pavědcem byl já a ne oni. Hlásají dialog a kritické prověřování – ale ve skutečnosti se oběma zbaběle vyhýbají jako čert svěcené vodě.

My nemáme žádný odborný problém, pane profesore, nebo jo - jaký? Problémem je mravní charakter akademických pracovníků – Vás a Vašich přátel. Porušujete vědeckou i obecně lidskou etiku a Vaše počínání musí být proto odsouzeno ještě dříve, než budeme řešit otázku prokazatelnosti mé hypotézy.

[...že jste naši korespondenci zveřejnil na svých stránkách...](#)

Není to soukromá korespondence. Heřtova pomluva (ve falešném rouše odborné recenze) byla zveřejněna knižně i na webu. Váš list směřoval oficiálně do rukou šéfredaktora *Neuroendocrinology letters* a děkanovi Přírodovědecké fakulty. Vy jste s tím vyšli na veřejnost, když jste věřili, že máte navrch – a teď Vám to nevyhovuje?

Proč myslíte, že věnuji čas na dialog s Vámi? Chci, aby si to všichni mohli pročíst a posoudit, jak argumentují moji oponenti. Lidé jsou nakloněni věřit, že někdo s titulem profesora a v pozici ředitele výzkumného ústavu nebo vedoucího katedry jistě musí mít nějaké přesvědčivé argumenty, když mou práci zamítá. Nechce se jim věřit, že lidé v akademických pozicích jsou schopni tolika neupřímného kličkování a argumentují jako náměsíčníci. Spochybňujete výzkum psycho-spirituálních zákonitostí lidského života, aby

v této oblasti nebylo poznané pravdy, a mohli jste místo toho autoritativně prosazovat své svévolné vize. Nepolepšíte se, když Vás k tomu nedonutí veřejné mínění.

8. března 2009

Vazeny pane doktore,
dekuji - jak myslíte - považujete zřejmě agresivní ton za správný; nebudu vám to vyvracet.
O vaší teorii jsem napsal také do svého "blogu" na Aktualne.cz:
<http://blog.aktualne.centrum.cz/blogy/vaclav-horejsi.php?itemid=5959>
Je to psáno poněkud ironicky, ale někteří čtenáři to vzali vážně, což by vás mohlo potěsit.
Mohli byste mi prosím dát e-adresy na ty na slovo vzaté odborníky, kteří vás podporují? (Dean Simonton z Kalifornie, Franz Halberg z Minnesoty nebo rakouský chronobiolog Maximilian Moser)
S andělským pozdravem

Vaclav Horejsi

9. března 2009

Pane profesore,
jádnem Vašeho blogu je tvrzení, jakoby skeptici byli úspěšně podrobili mé výsledky kritice a vyvrátili je nebo zpochybnili. Očividně přitom narážíte na můj dialog s Prof. Blechou. Ten ale skončil v můj prospěch: pozorované rytmy v dějinných záznamech **nemůžou** být v žádném případě výsledkem subjektivních hodnocení nebo mezerovitých záznamů, protože by se pak muselo jednat o jakousi konspiraci všech kronikářů a spisovatelů světa - o celosvětově systematicky a jednotně organizovanou subjektivitu, což je protimluv. Naopak, existence pravidelných vzorců dokazuje, že historické záznamy obsahují kromě subjektivní složky i objektivní jádro.

Chtěl jste věřit, že Prof. Blecha můj výsledek zpochybní a místo abyste ten dialog sledoval, prezentoval jste rovnou své přání místo skutečnosti.

Není také pravda, že v odborných článcích nespomínám anděly a bohy – v každém je ta babylonská teze shrnuta. Je tam ale jasně napsáno, že ze samotného statistického pozorování není možné rovnou tvrdit, že příčinou jsou duchovní inteligence. V rámci oborově specializované (a tím omezené) metodologie vyžadované vydavateli časopisů z empirických věd, není možné udělat takový závěr. Ve filosofickém nebo teologickém časopise kupříkladu je možné jít dále a promyšlet ze širšího myšlenkového úhlu význam těchto rytmů (jak taky dělám). Už jsme si to vysvětlili – a přesto to před lidma opakujete, jakoby se náš rozhovor neodehrál.

Oznámení o udělení *Bronzového bludného balvanu* mi přišlo. Doc. Grygar mi však zapomněl napsat, za co mi byl udělen. Balvan se snad neuděluje za nejisté klevety a řeči. Mělo by existovat písemné dílo, ze kterého možno citovat jako důkaz, že se jedná o pavědu, která se falešně vydává za vědu a má tím veřejnost. Takové dílo jste nenašli.

Adresy kolegů si najdete sám, univerzity jsou teď všechny na webu. Jistě i v korespondenci s nimi budete lhát a zamlčovat fakta, místo abyste čestně přispěl k hledání pravdy podle pravidel nazaujatého bádání.

Emil Pálaš

Dekuji; za charakteristické a hodně vypovídající považuji to, že mi nechcete dát kontakt na ony světové kapacity, které Vaší teorii podporují.
VH

Naŕukejte si do Googlu "Franz Halberg" a první položka, která se Vám objeví je "Halberg chronobiology center". Naŕukejte si "Dean Simonton" a první položka bude "Dr. Simonton's Home Page". Nemůžu jejich adresy před Vámi utajit, leda že by jste byl mentálně zaostalý a úplně neschopen. Nedělejte, jako byste jim nemohl napsat; ale ani nečekejte, že budu ještě něco ulehčovat člověku, jako jste Vy.

Proč jste v tom blogu lhal, že ony dějinné rytmy mohli vzniknout náhodně, jako by jste o našem dialogu s Blechou nic nevěděl? Zásadně neodpovídáte, když se Vás ptám na tyhle Vaše svinstva. Stokrát Vám plivnout do tváře je zbytečné, protože Vy žádnou tvář nemáte.

EP

Diky!

Vase vyrazy jako: "leda že by jste byl mentálně zaostalý a úplně neschopen", "Vaše svinstva", "Stokrát Vám plivnout do tváře je zbytečné, protože Vy žádnou tvář nemáte." svedci o vskutku laskavem krestanskem srdci a vlivu nejakeho obzvlast mileho (arch)andela!

Velmi bych se primlouval, abyste tento Vas e-mail take vystavil na Vasich strankach! Byl by jejich skutecnou ozdobou a skvelou perlou na Vasem mentalnim portretu!

S pozdravem a pranim vseho dobreho

Vaclav Horejsi

10. března 2009

Tak lhal jste, nebo jak mi to vysvětlíte? Zásadně neodpovídáte, nereagujete na pointu dialogu, jednoduše ji přejdete mlčením a mluvíte o jiném!

Vydáváte závěr mého výzkumu za vyvrácen - ale neobtěžoval jste se vysvětlit, jak si tu celosvětovou "konspiraci kronikářů" vysvětlujete a jak ty pravidelnosti mohou vznikat "systematicky náhodně".

Jste proti existenci andělů, ale neobtěžoval jste se to vůbec zdůvodnit, nepodal jste ani jediný rozumný argument, jak jste k té víře přišel! Stavíte svévolnou osobní vizi proti pečlivým výsledkům zkoumání, testování, stovek odborných diskuzí a úsilí o objektivaci atd.

Já svá tvrzení podkládám mohutnou evidencí a podrobuji je přísným testům navrženým mými oponenty - a Vy? Vy jste přesvědčen, že z Vaší strany stačí prostě jen "váha Vaší osobnosti samotné" jako důkaz, a argumentace není třeba - není-liž pravda?

Jdete tak daleko, že Vás ani nezajímá, co to slovo "anděl" znamená, co se tím myslelo v antice, ve středověku, jestli tomu odpovídají nějaké reálné psychické zážitky apod. - nevíte co to je, ale víte, že to není!

Jako každé poznání, i to mé může být v leččems nedokonalé, ale je doloženo přesvědčivěji, mnohostranněji a kvantitativně-přísněji než velká většina hypotéz publikovaných ve společenských vědách. Vy se toto poznání snažíte zdiskreditovat, a stavíte místo něho ničím nepodloženou svévolnou dogmatickou vizi - to se nazývá tmářství. Nechováte se při tom jako vědecký kolega, který by argumentoval, ale jako papež, který je prostě váhou své autority neomylný a nemusí nic zdůvodňovat. Necítíte se dokonce vázán ani etickými normami. Zřejmě máte pocit, že ve jménu vyššího dobra boje proti pavědcům (ve vaší subjektivní optice) se smíte občas dopustit i nějakého překroucení faktů.

Nemylte si křesťanství s cukrováním a falešnou laskavostí. Nebesa nejsou jen sladcí amorkové, ale stěleňují i spravedlivý hněv. Z toho, jak mi pokrytecky na začátku každého dopisu děkujete a na konci přejete vše dobré, je mi jako přímému člověku zle. Vidím přece

Vaše činy, kterými škodíte - kdyby jste se alespoň dokázal udržet v mezích akademických a etických pravidel, nebyl by Váš zlý úmysl tak viditelný.

Protože od začátku náš dialog nemá žádnou odbornou věcnou náplň – jenom dogmaticky prohlašujete svá "přesvědčení" - můžeme ho rozumně jen ukončit. Jinak mi zbývá Vám jen hrubě nadávat - protože na věcnou argumentaci nereagujete - děláte se, že jste hluchý nebo hloupý - tak se neurázejte, když Vám to někdo řekne.

EP

Take it easy, keep smiling! ☺

Rozcilovani skodi zdravi!

VH

24. května 2017

Pane profesore,

světová odborná obec vyřešila náš spor, zda je 500-letý rytmus v dějinách skutečný či fiktivní. Existuje a je dnes už přijímán jako dobře doložený fakt, o němž není důvod pochybovat. Počet vědeckých pracovišť, jež ho nezávislými metodami potvrdily, jde už řádově do desítek. Je doložen více-méně v celém holocénu z izotopů v letokruzích či ledovcích, pelové analýzy sedimentů nebo magnetometricky ze stalagnitů. Vybírám tady jen dva nedávné články z nejznámějších odborných časopisů. V obou máte periodogram - vysoce signifikantní 500-letá periodicitu dominuje všem ostatním cyklům.

Časopis *Nature*: <https://www.nature.com/articles/srep03611> a *Proceedings of the National Academy of Sciences*: <http://www.pnas.org/content/114/5/852>.

Naše polemika na univerzitě skončila Vaší nedůvěrou v jakákoliv měkká data. Požadoval jste tvrdá, přístrojová data, zcela nezávislá od mínění lidí. Ty existovaly již tehdy, jak jsem Vám hned řekl. Ignoroval jste to (zřejmě jste si ve Vaší zpětné logice dovedil, že odborníci potvrzující Páleše nemohou být důvěryhodní). Profesor Franz Halberg z Chronobiologického centra univerzity v Minnesotě, jeden z otců chronobiologie, potvrdil mé rytmy již v roce 2004 vlastním výzkumem. Uznal naše prvenství a pokřtil je jako *cirkasemimileniální cykly Páleše a Mikuleckého*. Publikoval to a osobně to přednesl na Komenského univerzitě v Bratislavě v roce 2004 a v roce 2009 pak na Masarykově univerzitě v Brně. Viz. recenze: <http://www.sophia.sk/recenzie>

Již v čase naší polemiky jste tedy ignorovali dění ve vědecké obci a teď ignorujete již světovou vědeckou obec jako celek. České katedry pod vlivem *Sisyfa* jsou jediné odborné instituce na světě, které doposud popírají skutečnost 500-letých rytmů v dějinách. Kdybyste alespoň teď byli schopni sebereflexe a opravili se, měl bych přece jen důvod vzdát Vám jistou úctu.

Emil Páleš

Mozna jsem neco prehledl, ale v tech Vami citovanych clancich nejak nevidim uznani Vaseho objevu vlivu archandelu na tu periodicitu, ani uznani periodicity vyskytu genu...
Zdravi

VH

Vážený pane profesore,

...ve Vesmíru občas čtu i Vaše články.

- V našem článku s Mikuleckým jsme měřili politickou labilitu (bouřlivá období) ve starém Egyptě a Číně. Délka periody, fáze i slunce jako synchronizátor se zcela detailně potvrdili.

- Periodicitu géniů nehledejte v přírodovědném časopisu, nezkoumají ji geofyzikové, ale historiometricki jako Murray, Simonton, jež i moje cykly potvrdili v mnoha případech.

- Vliv archandělů je Vaše nepochopení či zlomyslnost. Uvádíte novinářské kachny a mé jednoznačné stanovisko k tomu překrucujete do nadpřirozené polohy. Já zkoumám psychické procesy, vzorce, subjektivní zážitky zjevení. Ty musím popsat v první řadě fenomenologicky, tak jak jsou. Dále pak mechanismus, na kterém se podílí aktivace různých částí mozku. Metafyzická spekulace, zda jsou za tím nehmotné inteligence, je pro mně na posledním místě, byla a stále je pro mně otevřenou otázkou. Nemám na ni konkluzivní odpověď. Sisyfos mi ji podsunul, přesto že to všude popírám, a nedoložil to ničím, kromě toho novinářského článku, kterého nejsem autor.

Subjektivní prožitek zjevení je existující fenomén, má osobní podobu hlasu nebo imaginace, dnes už spíše jen tušení, ale ve starších časech to byla téměř reálně smyslová halucinace. Tyto psychické zákonitosti stále mohutně ovlivňují naše každodenní rozhodování, vydatně se už i využívají na manipulaci vědomí mas. Náboženská praxe má svůj základ v reálných psychických mechanismech. Modlitba, meditace, imaginace a pod. jsou introspektivní úkony, které nemůžete nahradit extravertními deskripcemi neurovědy, protože musí být prožívány a vykonány zevnitř, aby byli účinné. Neúčinkují, když o nich jen "uvažujete" zvenčí. Ovšemže obojí souvisí, ale potřebné je užívat obě terminologie současně - tu vnější i vnitřní - neboť každá je adekvátní pro jednu stránku zkušenosti. Nikdo, ani Vy nedokáže přeložit introspektivní zkušenost s jejími kvalitami, do vnějšího popisu elektrických pochodů v mozku. Dokážete snad Vy těch sedm archetypů (bohů, nebo andělů) zachytit extravertním přírodovědným jazykem?

Jak se mám podle Vás vyjadřovat? Máte nějaký lepší název pro tu samou psychologickou skutečnost???

Používám různé termíny jako synonyma, včetně těch historických: psychická struktura, hodnotový vzorec, archetyp, pravzor, archanděl, bůh...

Má smysl Vám něco vysvětlit? Nebo jste rozhodnut to stejně nepochopit? A lhát? Mé vlastní názory určuji já, ne Vy - jsou jasně publikovány, a Vy je překrucujete do nesmyslných významů.

Emil Pálaš

25. května 2017

Napsal jste nasledující?

„Siedmi archanjeli, ktorí sú duchovnými inteligenciami sfér planét v slnečnej sústave – Gabriel, Rafael, Anael, Michael, Samael, Zachariel, Orifiel – sa striedajú každých 354 aj 72 rokov v cyklickom kruhu ako duchovia času. Ich striedanie sa prejavuje v posunoch duševných dominánt (pravzorov, archetypov) v kolektívnom podvedomí ľudstva, v transfigurácii hodnotového systému a navonok vo vlnách umeleckých štýlov, ideových prúdov a premenách socio-politických štruktúr. Spisovatelia, básnici, maliari, sochári, filozofi, matematici, prírodovedci, proroci a mystici, králi a vojvodcovia prijímali rovnaké mysliteľské, umelecké a štátnické inšpirácie v rovnakom čase na rôznych miestach na zemi nezávisle a nevediac o sebe navzájom. Tieto inšpirácie sa vracali po tisícročia – od kamennej doby až po dnešok – v rytmickom poriadku, ktorý zodpovedá prastarým predstavám o

striedani bohov. Tie isté časové zákonitosti ako v dejinách však platia aj v živote človeka ako jednotlivca a v evolúcii celej prírody. Rovnaké duchovné impulzy ovládajú vývojové fázy v ľudskom živote, epochy svetových dejín ako aj geologické obdobia vo vývoji Zeme.“

Zdravi, VH

Napsal jsem to - ale vyslovte se, co chcete říct? Čemu chcete oponovat? Zatajete celý kontext mých vět, protože jim chcete podsunout jiný význam? Chcete říct, že Babylóňané neměli tuto teorii? Nebo že andělé neexistují? Nebo že neexistují ty vlny tvořivosti v dějinách? Nebo co - vyslovte sa jasně!

EP

Reagoval jsem tím na vaši vetu: "Vliv archandělů je Vaše nepochopení či zlomyslnost. Uvádíte novinářské kachny a mé jednoznačné stanovisko k tomu překrucujete do nadpřirozené polohy."

To prece snad chapete, ne? Nejde o to, ze "Babylonane meli tuto teorii", ale ze vy jste ji prijal za svoji a "tvurcim zpusobem" jste ji rozvinul a propagoval. Najednou jste se ale ted zacal stavet, jako kdybyste se od ni distancoval, a jedine, k cemtu se nyní hlasite, jsou clanky o 500-lete periodicite nekterych prirodnich deju.

VH

Nedistancoval jsem se od svých textů - neuhýbejte a řekněte jasně, co se Vám nelíbí. Nemůžu odpovédět, když nevím kam míříte. Kachna byla, když jste výrok novinářky "Existence andělů vědecky dokázána" na svém blogu falešně připsal mně:

<http://blog.aktualne.cz/blogy/vaclav-horejsi.php?itemid=5959>

Pokud máte nějakou námitku k mým vlastním textům, tak ji konečně zformulujte!

EP

Pokud nechapate, co jsem Vam jiz sdělil, je dalsi vysvetlovani marne...

VH

Předstíráte, že máte námitky - ale nejste ochoten je vyslovit? Nevyslovil jste žádné tvrzení o mé chybě, omylu, nebo co je podle Vás nepravda. Je chybou zkoumat stará náboženství? Udělal jsem při tom nějaký nesprávný závěr?

EP

Po lopate: V minulosti jste tvrdil, ze jste objevil nasledujici:

Siedmi archanjeli, ktorí sú duchovnými inteligenciami sfér planét v slnečnej sústave – Gabriel, Rafael, Anael, Michael, Samael, Zachariel, Orifiel – sa striedajú každých 354 aj 72 rokov v cyklickom kruhu ako duchovia času. Ich striedanie sa prejavuje v posunoch duševných dominánt (pravzorov, archetypov) v kolektívnom podvedomí ľudstva, v transfigurácii hodnotového systému a navonok vo vlnách umeleckých štýlov, ideových prúdov a premenách socio-politických štruktúr. Spisovatelia, básnici, maliari, sochári, filozofi, matematici, prírodovedci, proroci a mystici, králi a vojvodcovia prijímali rovnaké mysliteľské, umelecké a štátnické inšpirácie v rovnakom čase na rôznych miestach na zemi nezávisle a nevediac o sebe navzájom. Tieto inšpirácie sa vracali po tisícročia – od kamennej

doby až po dnešek – v rytmickom poriadku, ktorý zodpovedá prastarým predstavám o striedaní bohov.

Nyni jste nas upozornil na to, ze byla potvrzena 500-leta periodicita nekterych geofyzikalnich parametru a prirodnich deju.

Ja jsem Vas upozornil na to, ze toto rozhodne nelze povazovat za dukaz resp. vysvetleni vasich hypotez o efektech pusobeni sedmi archandelu ve sfere kolektivniho povedomi lidstva atd.

Doufam, ze ted uz je vse jasne?

VH

Pane profesore, musím se tedy sám dohadovat, čemu nerozumíte a zformulovat Vaše implicitná tvrzení místo Vás. Zkusme to. Prof. Blecha navázal na polemiku, kterou jste tehdy inicioval, a chtěl ji dovést do konce. Byla dlouhá a odehrála se takhle:

http://www.sophia.sk/sites/default/files/Blecha_Pales_komplet.pdf

O andělech (jak je Vy chápete) jsme nemluvili - jelikož nepředkládám žádná neempirická tvrzení jako vědu, nebylo jim třeba ani oponovat. Zajímá nás ten rytmus géniů v dějinách, konkrétně filosofů (poněvadž kolega Blecha je filosof). Blecha vyzkoušel všechny druhy námitek, aby popřel tvrzení, že *"filosofové mají michaelský rytmus"*. Nebo jinak: *"Tvořivost ve filosofii významně koreluje s obdobími, jež se tradičně označovali jako michaelská"*. Toto tvrzení nelze vyvrátit: vždy platí, ať se na to díváte jakkoliv. Platí bez ohledu na volbu pramene a autora. Platí při všech metodách kvantifikace dat (ať už berete jen počet filosofů, anebo se jim dává i váha podle počtu referencí). Platí pro každý civilizační okruh zvlášť (Evropu, Indii, Čínu). Platí dnes a platil i v minulosti (třeba podle středověkých názorů na velikost postav ve filosofii).

Blecha proto vyslovil nedůvěru v měkká data vůbec: historické záznamy prý nesvědčí o reálných událostech. Rytmus tedy může být jen v záznamech, ale ne v realitě. Uvěřil by prý jen, kdyby měl tvrdá, přístrojová data. Proto jsem teď poslal ty vědecké články, že 500-letý rytmus byl už opakovaně potvrzen přístrojovými měřeními.

Nedorozumění (pokud chcete, tak ne zlomyslnost) je zřejmě v tom, že Vy slovu archanděl tvrdošijně připsujete jiný význam než já. Nechcete říct jaký, ale zřejmě tím myslíte nějakou neempirickou entitu, metafyzickou spekulaci, netělesnou inteligenci jako v katolické teologii nebo něco podobného. Jaký denotát má pro Vás slovo "archanděl"? Co tím myslíte? Musíte vědět, co myslíte, když o tom něco tvrdíte!

Můj výzkum starých náboženství nevychází ze žádné víry v něco takového. V centru mého zkoumání je naopak otázka: co tím mysleli staří Babylóňané, Egypťané, křesťané? Jak to vzniklo? Na čem to bylo založeno? Zjistil jsem, že vlny tvořivosti v dějinách se obsahově a časově do velké míry shodují s babylonským schématem cyklické vlády sedmi božstev. To znamená, že jejich teorie byla založena na empirii (a nejen na čiré spekulaci). Máme zhruba sedm inteligencí (podle Gardnera: verbální, prostorová, matematicko-logická, sociálně-emocionální, kinesteticko-pohybovou, introspektivní, pozorovací-vnímavá). Tyto psychické procesy se aktivují cyklicky, jak víme. Třeba verbální a prostorová inteligence převládají střídavě v 90-minutovém cyklu a měřitelně to samé dělají i ve větších cyklech celosvětově. Můj závěr proto zněl, že angelologie byla založena na intersubjektivním introspektivním zážitku, který je společný všem lidem. Slovem "anděl" se po tisíciletí označoval jistý duševní zážitek, zjevení nebo nálada, která hrá roli v procesech tvořivosti. To je původní, pravý význam slov "anděl" nebo i "genius, múza" aj. Sekundární, později odvozený význam toho slova vznikl až když tyto zážitky ustoupili do pozadí, zatlačeny novověkou racionalitou, ale přesto působí dál, což jsem zřetelně prokázal, jen si je jinak klasifikujeme ("činnost podvědomí" a pod.). Až poměrně nedávno se slovu "anděl" přestalo rozumět, a stalo se nic

neoznačující, fiktivní, jak ho chápete Vy.

Dalším krokem bylo zkoumání fyziologických souvislostí zážitku zjevení. Navázal jsem na neurofyziologa Jaynese z Princetonu. V předhomérské době tady byl jiný typ vědomí, víc imaginativní a méně racionální. Proto všichni tvrdili, že mají zjevení božstev, předků, andělů a pod. Jaynes navrhl hypotézu, jak a které struktury mozku se na tom podílely. Dobrým atavistickým příkladem starého vědomí v současnosti je Rámanudžan: ve snu se mu zjevovala bohyně a nadiktovala mu několik tisíc matematických identit. Odborný termín na to je "dvoukomorová mysl": inteligentní obsah je Vám zjeven jakoby jinou bytostí, hotový, neprožíváte ho jako vlastní výtvar. Toto taky nechápete, nerozumíte slovu "inspirace, inspirovat". Nechápete elementární terminologii - ale mudrujete do toho.

Mám opsat 1500 stran mé knihy? Jejím fokusem je praktická psychologie, tvořivost, vztahy, terapie, sebevýchova - při tom hrají tyhle zákonitosti důležitou roli. A také akademické důsledky: pro psychosomatiku, antropologii, vysvětlení dějin a pod.

Až na posledním místě je otázka, co podněcuje a synchronizuje činnost mozku takhle, že je v tom časový řád? Je to nějaký periodický kosmofyzikální faktor? Slunce? Geomagnetismus? Klimatické cykly? To lze přírodovědně zkoumat, a taky se to úspěšně potvrdilo, že má na tom nějaký podíl i Slunce a Měsíc. Další planety ale spíše ne. To, že Babylóňané spojovali těch sedm vnitřních procesů s nebeskými tělesy, byla spíše symbolická analogie. Potvrdilo se to sice, ale jen z malé části, povšechně a ne v detailech.

Můžeme jít i za hranice přírodovědy, do filosofie, teologie; můžeme mít hraniční hypotézy jako kvantový model vědomí Penrose a Hameroffa, morfickou resonanci Sheldrakea a debatovat o tom. To smíme.

Můžeme mít i vlastní mystickou zkušenost, mít náboženství a věřit, že za inteligentními zjeveními je víc, než jen činnost podvědomých center mozku. Ne všechno je dokázáno vědecky, ale řídíme se tím.

Vy ale přede všemi předstíráte, že já používám slovo "archanděl" v jiném smyslu, než je definováno v mé práci. Já jím označuji empirický fenomén, vnitřní zjevení. Nepleťte se do religionistiky a dějin náboženství, když o nich nemáte ponětí. Jestli si myslíte, že víte lépe, co se ve starověku mínilo "archanděly", "bohy" a pod., tak přidejte na teologickou fakultu na nějakou konferenci to přednést. Pokud obstojíte na odborném fóru, můžete pak říct, že má teze byla chybná. Zatím ale platí.

Dalším filosofickým i náboženským interpretacím takové psychické zkušenosti jsem otevřen, ale jasně píšu, že je možných víc interpretací a věda mezi nimi ještě nerozhodla. Pracuji proto se všemi možnostmi současně a ptám se jen, která koroboruje s praxí lépe.

Ať už je to jakkoliv, je absolutní vrchol drzosti, že pořád tvrdíte, že mám jinou hypotézu než mám. Mou hypotézu neurčujete Vy. Když ji chcete kritizovat, máte se s ním nejdříve seznámit.

Kdybyste (skeptikové) aspoň jeden jedinkrát byli ochotni se mnou osobně komunikovat a ptát se: co to vlastně děláte? Mohl jsem přijít do Sisyfa a osobně vyjasnit všechny dohady a podezření. Místo toho jste horlivě produkovali falešné zprávy, kterými jste sami sebe zhyponotizovali do vlastní psychózy. Kolega Vladimír Šiler přišel na moji přednášku v Ostravě už ujištěn, že zamýšlím posluchače přesvědčovat o existenci létajících amorků - a pak i rozeslal všem zprávu, že to tak bylo. Samotnou přednášku vůbec neposlouchal. Jiří Heřt napsal kapitolu o mé práci do Encyklopedie pavěd, prý ji důkladně prostudoval - a víte, že všechno co četl, bylo jen sedm řádků na počínající wikipedii? Totální blábol - ale žádná náprava. Obojí máte tady: <http://www.sophia.sk/polemiky>. Podvádíte se navzájem, falešně si referujete, až si sami sobě uvěříte.

Pokud bych se i osobně přikláněl k tomu, že jde skutečně o duchovní inteligence - tak co máte za problém? Zakazujete mi vyjádřit mou osobní víru? Kde jste to vzali, že to je

vědecké tvrzení? V mých odborných pracích to vůbec neřeším. A v populárních pracích máte metodické úvodní a závěrečné kapitoly, kde se přesně vymezují a nechávám tuhle otázku otevřenou.

Grygar nikdy neodpověděl, kde jsem to tvrdil, že mám "vědecký důkaz existence andělů" - ale říkali to při udělování balvanu. Loni jsme se setkali v televizi a slíbil, že půjdeme na kafe a bude zvědav, jak jsem to s těmi anděly myslel. Ale když jsem byl v Praze, už se mi neozýval, takže se asi chce raději vyhnout dialogu. Chcete z té vaší mentální bubliny ven, nebo v ní chcete zůstat?

Emil Páeš

Dekuji, pokud je to tak, jak to teď říkáte, tak je to docela přijatelné. Zcela souhlasím s tím, že pojem "anděl" má být chápán jako jistý duševní zážitek, zjevení nebo nálada, vnímány jako "posel od Boha" (mohl bych uvést rady příkladu takových "andělů", "poslu", z mého života). Takto jsem to vždy chápал a zdalo se mi, že Vy naopak interpretujete ty "archanděly" tím pro mě nepříjemným způsobem (populární tradiční představa a la Rybcoul).

Zdraví

VH

28. května 2017

Milý pane profesore,

tohle si velice vážím, že náš dialog nebyl marný - přiblížili jsme se o krok blíže k dorozumění.

Zážitek zjevení/vnuknutí/inspirace je cosi, o čem referují po tisíciletí všechny kultury a existuje v pozměněné podobě i v současnosti. V tomto smyslu se pak neptám, zda "andělské zjevení" existuje, ale ho zkumám a ptám se: co to je? Jak to vzniká? A zejména: je to jen čirá fantazie, anebo tyto zážitky obsahují i něco intersubjektivního, objektivně hodnotného? A snažím se oddělit svévolný duševní balast od "vnitřně pravdivého" jádra. Při pravém zjevení jde skutečně i o pravdivý obsah (třeba slavná vnuknutí vědců, ale i morální intuice proroků, o něž se opírali kultury). A můj specifický příspěvek je, že taková vnuknutí se dějí statisticky často synchronně napříč zeměkoulí. Proto ani není zcela jasné, zda je to jen produkt podvědomé inteligence mozku anebo něco víc.

Má práce je vskutku výjimečně odvážná, spojuje mnoho oborů. Netrvám na tom, že musí být apriorně pravdivá. Některé části se již přesvědčivě potvrdily, a o jiných si sám myslím, že se asi nepotvrdí. Před dvaceti lety jsem ani nemohl formulovat všechno bezchybně a mít hotové důkazy. Tušil jsem správnou stopu, ale potřeboval jsem 30 let, než se to vykrytalizovalo.

Bylo nešťastné, že jsem byl bez dialogu lehkovážně hozen do jednoho pytle s iracionálními guruy, protože u mně to bylo jinak. Jsem krstním otcem slovenské počítačové lingvistiky; vedl jsem výzkumný projekt na akademii, kvůli němuž jsem dokonce odmítl i místo vedoucího katedry umělé inteligence. Ze dne na den jsem pak ztratil všechna práva - půlka kolegů si myslela, že vůči mně není třeba dodržovat žádnou akademickou etiku.

Nemusíte mou práci chápat, nemusíte ju studovat. Dejme tomu, že je mylná a vcelku se

nakonec nepotvrdí. Ani v takovém případě se však o ní nesmí dezinformovat! Žádám jen o dodržení nutné etiky. V mém sporu se *Sisyfem* se dějí minimální čtyři věci, které jsou vždy a všude nesprávné - a to i když zcela odhlédneme od otázky, zde je má práce pravdivá:

1) Připisují se mi názory, jež nejsou moje. Třeba dohady novinářů nebo paušálně všechny omyly populární esoteriky (ty já znám tak důkladně, že bych mohl školit skeptiky).

2) Textům, které jsou moje, se podsouvá jiný význam. Význam mých vět je jednoznačně dán kontextem celého mého díla a nikdo nemá právo je vykládat jinak.

3) Když se nějaká část/aspekt mé hypotézy potvrdí i vědecky, musí se to přiznat a ne popírat, abych neměl v ničem pravdu. Mám na mysli útok na děkana Kováře a plošný útok na všechny univerzity, abych nesměl publikovat, přednášet a být odměňován - a to ani hypotézy, které mají vědecký-falzifikovaný charakter; ba co víc ani ty, jež už byly potvrzeny; a dokonce nesmím přednášet, ani když nemluvím o sobě, ale o standardních, obecně známých poznatech!

4) Mé sofiologické texty jsou nejdříve falešně označeny za vědecké; a pak se ukáže, že nejsou vědecké ve smyslu *science*; a pak jsem označen za pavědce. Jenže sofiologie není věda. Sofologie je něco jako *nad-věda*: je to pokus o syntézu vědy, filosofického rozumu a vnitřní intuice. Věda tvoří jen jeden ze tří rozměrů sofiologie, kde je integrována do něčeho většího.

Grygar mi písemně potvrdil, že balvan jsem dostal za knihu "*Sedm archandělů. Rytmy inspirace v dějinách kultury a přírody*". To je podfuk. Co není podáváno jako věda, nemůže se stát ani pavědou. Je tam celá kapitola věnována metodologii a otázce zkloubení empirické vědy, metafysiky a náboženské zkušenosti (strany 99-109). Ta kniha obsahuje vědeckou část, buduje na ní, ale jde dále a obsahuje něco víc.

Třeba každá kapitola začíná modlitbou, vzýváním archanděla. Tyhle modlitby jsou výjimečné tím, že nejsou libovolné. Obsahují vědecký rozměr. Není v nich ani jediný motiv, ani jediné slovíčko, které by nebylo výsledkem statistické klasterizace - všechno je vzato ze skutečných dějin, jsou to psychické vzorce prožívání, které se skutečně opakují v obdobích daného archanděla. Pak ale tento obsah dostává formu modlitby, tedy citového a volního aktu, který evokuje a energetizuje daný praobraz v lidské duši, a tak třeba psychicky léčí nebo způsobí nápravu vztahů a pod. Tento volní akt tvoří už náboženský, mravní rozměr té samé věci.

Alespoň tolik ještě. Potěšilo by mne, kdyby se časem našla příležitost překonat někdejší spory. Tak náročné, jemné odstínky významu si vyžadují osobní komunikaci. Takhle přes e-mail je to náchylné na samé nedorozumění.

S pozdravem, Emil Pálaš

29. května 2017

Dekuji; je dobře, že jste take prosel jakymsi pozitivním vyvojem.

Myslím, že Vas problem ale nadale spociva v jakemsi michani vedy a neceho jineho - to je matouci a vyvolava to pochopitelne negativni reakce.

Rikate: "Mé sofiologické texty jsou nejdříve falešně označeny za vědecké; a pak se ukáže, že nejsou vědecké ve smyslu tvrdé science; a pak jsem označen za pavědce. Jenže sofiologie není věda. Sofologie je něco jako nad-věda: je to pokus o syntézu vědy, filosofického rozumu a vnitřní intuice. "

Pokud je tomu tak, musíte byt schopen o tomto mimoradne ambicioznim tvrzeni vedce presvedcit; zda se, ze v tom je prave kamen urazu. Zkuste se zamyslet, jestli chyba neni na Vasi strane (= neumite to presvedcive vysvetlit; mozna to ani nejde, protoze to neni spravne);

vsichni máme samozřejmě tendenci svadet takové nepochopení na ty druhé (kteří jsou tak hloupi, že nechápou...).

Myslím, že je "nebezpečné" a kontraproduktivní stavět pojem jako "archanděl", které jsou zatíženy obrovským množstvím balastu a falešných antropomorfních představ. Jistě znáte třeba onu modlitbu k Michaelovi (<http://www.pastorace.cz/Tematicke-texty/Svaty-Michaeli-archandeli.html>); když tohle slyším v kostele, tak mám tendenci si zacpávat uši. Je to něco podobného, jako když si zřejmě mnoho tradičních katolíků představuje, že Syn Boží doslova "někde" sedí po pravici Otce (t.j. spocívá hyzdemi na nějaké zídli).

Myslím, že obdobně zmatečný a nesrozumitelný je pro naprostou většinu lidí pojem "nebe".

Myslím také, že problém (metodologicky) je i v té vědecké části vaší práce (ale to bych opakoval ty dávne argumenty z naší diskuse (hlavně to, co psal prof. Blecha).

Díval jste se prosím na ty moje články, resp. na tu přednášku?

Zdraví, VH

1. června 2017

Vážený pane profesore,

přečetl jsem si Vás článek. Vztah vědy a náboženství je složité téma (třeba Ian Barbour se mi líbil). Rozumím Vám, i tomu "náboženství typu 3".

Pracuji současně s vícero alternativami:

- 1) Že duch je prvotní (pak archandělé jsou inteligence, které stvořily svět)
- 2) Že hmota je prvotní a duše emergentní (pak archandělé jsou psychické vzorce/archetypy, jež se vyvinuli v průběhu evoluce, ale zjevují se nám zevnitř jako víze/nálady)
- 3) Anebo je pravda někde mezi tím (jak to často bývá). Hmota a informace splývají na kvantové úrovni a ostrá hranice mezi nimi přestává být jasná.

Zkoumám tradiční témata jako angelologie, Svatý duch, vzkříšení daleko podrobněji - jejich historickou genezi i psychofyzické souvislosti a netriviálně jsem také přispěl k jejich pochopení. Nebudu však otevírat další náročné témata přes e-mail. Jen k té sofiologii:

Pokud je tomu tak, musíte být schopni o tomto mimoradně ambiciózním tvrzení vědce přesvědčit; zda se, že v tom je právě kamen urazu. Zkuste se zamyslet, jestli chyba není na Vaší straně (= neumíte to přesvědčivě vysvětlit; možná to ani nejde, protože to není správné); vsichni máme samozřejmě tendenci svadet takové nepochopení na ty druhé (kteří jsou tak hloupi, že nechápou...).

Definice se nedokazují - definice se postulují! Sofiologie je definována jako úsilí o syntézu smyslů, rozumu a intuice. Je definována tak, že výsledky empirické "science" tvoří jednu její dimenzi a ta se integruje s filosofií a s vnitřní/náboženskou zkušeností. To je známo a detailně vysvětleno - sofiologii definoval Solovjev, před ním už Komenský, pak Štúrovci:

http://www.sophia.sk/sites/default/files/Sofiologia_ako_priklad_integralnej_vedy.pdf

Sofiologie je "nadmnožina" science - a klasifikovat ji jako pavědu, protože není totožná se "science" je prostě podvod. Stejně byste mohli filosofií klasifikovat jako pavědu, protože nesplňuje kritéria vědy v užším smyslu.

Jaké ambiciózní tvrzení? Co je třeba dokazovat? Co neumím vysvětlit? Kdo co nepochopil?

Problém v naší komunikaci je na Vaší straně. Já jsem dobře informován o tom, co říkáte a píšete. Vy nikoli, ale vždy jaksi bezdůvodně (z arogance?) předpokládáte, že já nevím, co říkám.

Myslím také, že problém (metodologicky) je i v té vědecké části vaší práce (ale to bych opakoval ty dávne argumenty z naší diskuse (hlavně to, co psal prof. Blecha).

Blechovy argumenty padly, jak jsem Vám psal na začátku.

S pozdravem, Emil Páleš

Myslím, že byste v této diskusi neměl vůči mě používat urážlivé slovo "arogance" - myslím, že jsem se snažil o docela vstřícný postoj, ale zřejmě zbytečně...

VH

2. června 2017

Pane profesore,

jediná pravdivá odpověď, která měla následovat byla: *"ano, filosofie/sofiologie nejsou vědy, proto odměňovat je balvanem jako pavědy je nesmysl, je to metodologický zmatek, míchání, které dělá Sisyfos a ne Páleš"*.

Nejdříve jste se vyhnul tématu tím, že jste odpověděl zcela od věci, jakobych já říkal nesmysly.

A pak když na to upozorním, urazíte se, a stejně neodpovíte.

Promiňte, dal jsem to s otazníkem "arogance?" nebo něco jiného? - trvalým problémem mé komunikace se skeptiky je to, že Vy jaksi nemluvíte jako kolega s kolegou. Komunikujete, jakobych já po 25 letech práce v mém oboru nevěděl, co říkám - ale Vy ano, co jste se tím sotva zabývali. To je problém postoje, emocionálního vztahu. Kam bychom došli, kdybych já s Vámi komunikoval, jakoby neexistovala biologie: *"A skutečně existují buňky? Tak to byste musel dokázat!"* a pod.

Smysluplná komunikace by byla možná, kdybyste jste sestoupili do seberovné pozice a uvědomili si, že stejně jako Vy jste lepší imunolog než já, tak i já jsem v mém oboru dalece před Vámi, již proto že ho dělám 27 let.

Ale nechme už zdlouhavé maily. Osobně, pro celý Sisyfos by to stálo za to - to bych byl ochoten i přijít, a zkusit odstranit mnohá nedorozumění. Osobně bych mohl pružně ukázat na příslušná místa mé práce, co tam skutečně stojí a také studie všech kolegů, o které se to opírá. Námahu s čtením mé knihy zřejmě nelze očekávat.

Potěšil mě malý krok ke sblížení, ale základní problém zůstává: uvědomte si, co děláte: beze znalosti pramene i beze věcných argumentů paušálně všemu vyslovujete nedůvěru.

S pozdravem, Emil Páleš

OK, jak myslíte.

VH